



NUEVAGEOPOLITICA

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

Centro de Geopolítica en México

Edición Mensual / Noviembre de 2025, No. 36



ESTADOS UNIDOS PIERDE LA BATALLA



VENEZUELA, BAJO AMENAZA



CONTENIDO

EDITORIAL

03 EE.UU., ACCIONES DESESPERADAS CONTRA EL SUR GLOBAL

PRINCIPAL

04 CAÍDA DE OCCIDENTE: ESTADOS UNIDOS IMPERIAL-UNIÓN EUROPEA, FRENTE AL SUR GLOBAL MULTIPOLAR

ESCENARIOS

06 LA GRAN PREGUNTA TRAS EL ENCUENTRO TRUMP-XI: ¿QUIÉN GANÓ REALMENTE?

09 XI-TRUMP: ¿EL REGRESO DE LA GUERRA FRÍA ECONÓMICA?

12 EL PRESIDENTE PACIFISTA PREPARA OTRA GUERRA

GEOPOLÍTICA

13 EL MARCO FINANCIERO Y GEOPOLÍTICO MUNDIAL EN TIEMPOS DE INMINENTE DESORDEN

16 LA GUERRA SE NOS VIENE ENCIMA: “¿QUÉ OPINAN LOS RUSOS DE PUTIN?”

18 DESESPERADA MANIOBRA DE EE.UU. PARA MILITARIZAR LA REGIÓN DE ASIA-PACÍFICO..., CONTRA CHINA

23 PROPAGANDA ANTIRRUSA Y PREPARACIÓN PARA LA GUERRA COTRA RUSIA

EURASIA

27 ARTE, COMERCIO Y PODER ESTATAL EN EL CORAZÓN DE LA RUTA DE LA SEDA

29 SNAPBACK: DE SANCIONES CONTRA IRÁN Y PROFUNDIZACIÓN DE LA CRISIS DEL ORDEN INTERNACIONAL

31 LA FALLA DE EURASIA: LOS BRICS, BAJO PRESIÓN Y GIRO DE PAQUISTÁN HACIA EE.UU. ENCIENDE LA GUERRA

OPINIÓN

36 REJUVENECIENDO EUROPA: GÉNESIS, FATALIDAD Y FUTURO

38 LOS MISILES DE OCTUBRE

41 RESISTENCIA CONTRA EL EJE IRÁN-RUSIA-CHINA, Y EL IMPERIALISMO OESTE

SUPLEMENTO

43 DE LA DERROTA A LA DESINTEGRACIÓN

46 UNA MIRADA DE OESTE A OESTE: LAS CAUSAS DEL COLAPSO

ESPECIAL

50 GUERRA NUCLEAR: UN ESCENARIO, POR ENNIE JACOBSEN

EE.UU. Y EL SIONISMO

53 IMPERIALISMO, GAZA Y EL “GENOCIDIO ACELERADO”

54 TRUMP, ATERRORIZADO DE QUE EL LOBBY JUDÍO Y EL ESTADO PROFUNDO DESTRUYAN A EE.UU.

58 GAZA, HAMÁS REFUERZA SU CONTROL POR LA FUERZA...

59 DEL GENOCIDIO Y LA PAZ

LIBERTAD DE EXPRESIÓN

66 CÓMO LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN ROMPEN SUS PROPIAS REGLAS PARA OCULTAR LAS ATROCIDADES

69 ISRAEL, LA EXCUSA PARA ARREBATARNOS LA LIBERTAD QUE ANTES DÁBAMOS POR SENTADA

NEOMONROÍSMO EN AL

73 EVOLUCIÓN DEL CAPITALISMO MUNDIAL, AVANCES Y RETROCESOS

75 “NO ES NINGÚN SECRETO, QUE LA CIA CREÓ ELCÁRTEL DE LOS SOLES”, MERCENARIO ESTADOUNIDENSE

76 CAMBIO DE RÉGIMEN EN AMÉRICA LATINA; EE.UU. INTENTA DERROCAR GOBIERNOS IZQUIERDISTAS

79 ASESINATOS EN EL CARIBE: SAXE

82 ¿SE PREPARA ESTADOS UNIDOS PARA UNA GUERRA CONTRA VENEZUELA?

85 ¿DE LAS NARCOLANCHAS VENEZOLANAS A LOS CÁRTELES MEXICANOS?

87 LA FALSA GUERRA ANTIDROGAS DE TRUMP SE CENTRA EN COLOMBIA

89 MÉXICO-ESTADOS UNIDOS, UNA RELACIÓN GEOECONÓMICA



EE.UU., ACCIONES DESESPERADAS CONTRA EL SUR GLOBAL

Coincidió con Dugin: Estados Unidos se ha convertido en “la mayor amenaza para la humanidad”, en estos montos geopolíticos de gran tensión.

Fiera herida, la élite política que comanda en Washington —controla las políticas de la Casa Blanca, el Congreso y hasta el poder judicial— se resiste aceptar que están cosechando el fruto de sus propios actos: la debacle.

Ah, pero todos tienen culpa menos ellos y rechazan cualquier responsabilidad. Debilitada y a punto de ser destruida, Europa ha dejado de ser parte de su protectorado y más pronto que tarde se ha confrontado, con la salvedad que depositen su respectivo 5% de PIB a las arcas de la Reserva Federal estadounidense.

Ah, pero el tema de seguridad otorgado durante la Guerra Fría ya se terminó. Ahora tienen que pagarla. Pero porque el culpable de cualquier atisbo de “inseguridad” es Rusia. Un “enemigo” que no se deja destruir, para lo cual crearon el escenario de guerra desde su propio ombligo: Ucrania.


Eso sí, como han sido derrotados todos, OTAN-UE/EEUU-Pentágono, sobre el terreno (de 2022 a 2025), luego entonces no saben cómo terminar la guerra porque los “líderes” europeos no quieren una paz negociada sino vencer a los rusos.

Otro tema es China. El “enemigo real” y peligroso no cede a las presiones de Donald Trump —el títere de la elite de su país, del Estado profundo—, ni arancelarias, económicas como tampoco tecnológicas (ni por TikTok). Mucho menos por Nvidia como sobre todo las “tierras raras” de las cuales los chinos tienen el control de hasta un 90 por ciento.

Resistentes a verse perdidos, luego de unos 50 años de control casi total y conseguir incidir en los temas mundiales, dictarlos como país imperial y hegemónico sobre todo a la caída de la Unión Soviética en 1991, con un viejo esquema militar pero poderoso por las armas nucleares que posee en sus enmohecidos almacenes, la elite que representa su elegido Trump juega aplicar la teoría del caos, aún cuando al presidente le cabe mejor la “teoría de loco”.

Elite de un país-imperio están desatados, como desesperados en perseguir desde “culpables” por sus propios errores como quien pague por ellos. Más no sus propias elites del poder económico y financiero. Se asumen intocables. No pueden contra Rusia, no podrán con China. Pero tampoco son de confiar en que les interesa la pacificación del conflicto en Ucrania, a costa de la vida de los soldados ucranianos. Porque la escalada la están conduciendo a nivel nuclear.

Trump está proponiendo retomar las pruebas del átomo. Rusia no se queda atrás y Putin ha ordenado lo mismo a su ejército. Así se trate de acciones desesperadas no dejan de representar una amenaza real. Más, con un imperio decadente. Pero eso sí. No puede contra las potencias Rusia y China, se lanza contra el Sur Global.

Es Venezuela quien está en la mira —pero puede ser cualquier otro, como Colombia—. So pretexto de las drogas, que es tanto negocio de la DEA y su sistema bancario a costa de sus propios ciudadanos, como mecanismo intervencionista e injerencista. Como lo son las argucias hacia Maduro, contra quien va la principal ofensiva. Pero son las reservas de gas y el petróleo el objetivo real. El reto de Trump es salvar a un imperio en picada. Por ello la amenaza. 

CAÍDA DE OCCIDENTE: ESTADOS UNIDOS IMPERIAL-UNIÓN EUROPEA, FRENTE AL SUR GLOBAL MULTIPOLAR

Por Salvador González Briceño

*Los BRICS+ son más fuertes que el G7. Por eso los temores a verse derrotados. No es el fin de un imperio, es de una civilización. De ese tamaño es el actual momento histórico.

La mazorca se desgrana. Digamos —con otras palabras—, como el que mira un reloj de arena de J.L. Borges. O el rey desnudo de J.C. Andersen, por los escenarios. El trasfondo es que no hay imperios eternos. Todos caen. A todos les llaga su hora. Y, así como al mongol, al persa, romano, al español e inglés, al más reciente estadounidense ya le doblan las campanas, como para recordar a Hemingway, ¿por quién?: por los Estados Unidos de América.

Para decirlo con el inglés Paul Kennedy, en su citada obra “Auge y caída de las grandes potencias” (original en inglés de 1988) —entender “potencias” por “imperios”—: los países entran en disputa por el poder mundial en términos de variables como el poderío militar, el crecimiento productivo y la innovación tecnológica. Así, hacia el fin de la Guerra Fría donde las potencias de la bipolaridad, la Unión Soviética y Estados Unidos, mantuvieron la confrontación como representantes de dos sistemas productivos en clara disputa, otros países comenzaron a levantar cabeza en el escenario internacional, como Japón, China, Alemania, Francia —para no hablar de la Unión Europea en su conjunto.

De tal modo que, en el propio terreno de la producción industrial capitalista comenzó el despegue chino en términos productivos primero —siempre bajo el expertis del mercado mundial—, luego de la innovación tecnológica y la producción militar armamentística de última generación en décadas recientes. Rusia, que no figura en las referencias de Kennedy, por su parte consigue un relanzamiento de su poderío militar en las últimas dos décadas, primero en contraposición a las tesis occidentales de una presunta caída —lo que no conseguirían durante la Segunda Guerra Mundial, pero sí como URSS en 1991—; segundo, persiguiendo las tesis Mackinder-Brzezinski de “conquistar el corazón de Eurasia” para dominar el mundo —o la continuidad del dominio imperial estadounidense para todo el siglo XXI, en “El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos”.

Pero esos tiempos son de añoranza imperial, porque para cuando la elite estadounidense liberal-sionista y neoconservadora agrupada en el llamado Estado profundo —que comprende al aparato militar industrial— se percató del avance de Rusia y China, ya su actuar o accionar se había empalmado con sus propios límites. Promueve la invasión de países, golpes de Estado, guerras injustificables no sujetas a amenaza alguna de su “seguridad”, financiamiento de ONG para la promoción de los “golpes blandos” o las llamadas “revoluciones de colores” —bombardeos en plena violación de los principios de la ONU, como de sus “padres fundadores” (Washington, Jefferson, Franklin, etc.)— para perpetuarse. Y, en última instancia, garante de una

Para cuando la elite estadounidense liberal-sionista y neoconservadora agrupada en el llamado Estado profundo se percató del avance de Rusia y China, ya su actuar o accionar se había empalmado con sus propios límites.

economía deprimida por dos motivos: 1) la supremacía del capital financiero-especulativo sobre el capital productivo e industrial desde los años 70; 2) un proceso de desindustrialización alcanzado durante el mismo período, lo que coincide con la supremacía neoliberal que lo destruyó todo al generar como saldo una elevada concentración de riqueza en un polo y miseria en el otro, y alta protección de las elites.

A una economía altamente bursatilizada en términos geoeconómicos, le sigue un alto desprestigio geopolítico a escala global, para una economía que sigue los preceptos capitalistas, oligopólicos

e imperialistas de promover y propiciar únicamente los intereses de las elites económico-financieras. Todo en contraposición de la economía industrial que posicionó a Estados Unidos como potencia durante los años 30 y 40 tras el fin de la II GM. De tal manera que, si bien los gobiernos de EE.UU. han sido testigos y promotores de un país en guerra permanente, por así convenir al Estado profundo y a sus elites —al negocio de la guerra le sigue el de las drogas por sus altas ganancias, y todo va a parar al sistema financiero—, los mismos han degradado la importancia —como decíamos— del desarrollo industrial por un lado y al otro de la innovación tecnológica, para seguir los pasos de Paul Kennedy citado antes.

Es decir, por el “negocio de la guerra”, el sector militar estadounidense descuidó inversiones en investigación para el desarrollo de, entre otros, el armamento misilístico, como sí lo han aplicado Rusia y China a estas alturas (así lo han mostrado en la guerra en Ucrania de la OTAN, mucho del armamento enviado ha sido de viejo calado, no moderno). Estados Unidos, por el afán especulativo del sistema bursátil y las burbujas del capital financiero, descuidó también a la economía real, sobre todo industrial, de la mano de una desinversión —con la salvedad de unas pocas empresas— en tecnología de última generación. Para muestra un botón. Rusia es superior ahora, como se muestra en la guerra de la OTAN contra Ucrania, en materia de misiles capaces de transportar tanto explosivos tradicionales como nucleares, hipersónicos de alta gama solo competitivos por la tecnología china, pero no estadounidense.

Y con una economía altamente dependiente de las importaciones, las políticas arancelarias de Donald Trump son insuficientes para hacer a Estados Unidos “grande de nuevo”, o el “America First”, o MAGA, su Make America Great Again, más eslogan de campaña que de metas a cumplir. Porque Trump es un presidente fallido para Estados Unidos. Peor si no consigue parar la guerra de la OTAN contra Rusia, como no se ve por dónde con un belicismo europeo que no se detiene ante nada y asume que puede derrocar a Rusia bajo el otro eslogan de “hasta el último ucraniano” sin asumir compromisos por una paz negociada con Rusia. Porque, siguiendo los pasos a Estados Unidos en el actual conflicto con Rusia, la Unión Europea como OTAN se está hundiendo cada vez como gran perdedor. De ahí que, en las actuales circunstancias no se trata únicamente de los pasos hacia el hundimiento del imperio estadounidense como del “occidente colectivo” en general. Es decir, con el debilitamiento europeo promovido y acelerado por Estados Unidos en aras de su propia supremacía imperial, lo que está logrando es la caída occidental, no sólo europea ni del imperio estadounidense. Se hunden todos.

Es decir, para seguir con Kennedy, las variables: poderío militar, crecimiento productivo e innovación tecnológica, no están del lado “occidental”. Ni de Estados Unidos como tampoco de la Unión Europea. Ni del resto de socios: Gran Bretaña, Canadá, Australia o Japón. Y les ha quedado más que claro desde la guerra que emprendieron todos contra Rusia. Un conflicto donde la estrategia rusa ha mostrado superioridad con la OTAN en su conjunto (UE y EEUU), la operadora de esta guerra en su contra, planificada en términos concretos desde el golpe de Estado en Ucrania de 2014 a la fecha. Por eso se resisten a la pacificación, a negociar la paz, porque Rusia asume un plan que incluya a la propia Europa, no sólo a Ucrania, como es debido porque un cese al fuego lo único que lograría es un rearme del ejército ucraniano, más no una paz negociada. En eso, al parecer todavía el mundo admite una esperanza con Trump. Porque es el único que parece comprender tanto el origen del conflicto con Rusia como la necesidad de ponerle fin para enfocarse en la contención de China, el real “enemigo a vencer”.


De conseguir una negociación para terminar el conflicto OTAN/UE/EEUU-Rusia, será lo único o poco que consiga Trump en su mandato. Con la salvedad de las amenazas contra Venezuela —y a Colombia— donde la movilización militar en el Mar Caribe suena tambores de guerra. No obstante declarar desde ya que igual será un tremendo error atacar territorio venezolano so pretexto de las drogas y contra Maduro, porque se trataría de una misión fallida, condenada al fracaso también como todas las guerras del Pentágono (Ver “la guerra es paz”, o “la guerra caliente” de Hegseth para “garantizar la paz”, en Michel Chossudovsky: <https://n9.cl/j4ire>).

Sólo dos ejemplos que muestran la superioridad rusa y china. ¿Qué puede conseguir Estados Unidos, si está muy por detrás de la tecnología armamentística de Rusia? ¿Qué contra el hipersónico Oreshnik; el Burevestnik “portador de tormentas” misil de crucero nuclear de alcance ilimitado?; ¿el Poseidón torpedo de propulsión nuclear capaz de provocar un tsunami radioactivo, o el submarino nuclear Khabarovsk, capaz de transportar seis poseidones? Sin olvidar el Sarmat o Satan II, y que el misil de crucero Burevestnik como el torpedo nuclear Poseidón le tienen garantizada a Rusia la superioridad para el siglo XXI (Datos de Pepe Escobar, “Domando el ruido y la furia del imperio del caos”, en <https://n9.cl/29ji7q>). Peor aún. ¿Cómo superar a China si Estados Unidos no posee el control de las llamadas “tierras raras” que los chinos llevan dos décadas desarrollando, cuando son minerales obligados para el avance tecnol

Si un imperio en decadencia es peligroso, más lo es una “civilización” como la llamada “occidental”.

gico, de la nanotecnología y la industria militar de avanzada? Menos con presiones arancelarias, como las de Trump, se consigue nada. Por eso en la última visita de Trump a Xi, el encuentro arrojó claramente un perdedor: Estados Unidos.

Se le acabó su tiempo al imperio estadounidense. Pero ¡cuidado! Porque está armado y es capaz de sacar su “pistola humeante”, como buen cowboy de Hollywood, aunque ya ni eso lo salva. Lo dicho: en la carrera militar, económica y tecnológica, Estados Unidos poco puede conseguir a estas alturas con Rusia y China. Salvo las amenazas de conflicto. Y de cuidado porque azuza con el arsenal atómico. Que de eso se encargan los voceros serviles, los líderes europeos. Es decir, si un imperio en decadencia es peligroso, más lo es una “civilización” como la llamada “occidental”.

Enhorabuena por el fin de, como en el pasado, de otro imperio. Por la consolidación de la multipolaridad o el resurgimiento del Sur Global, con más de un par de potencias, con India, Irán, Corea del Norte acompañando a Rusia y China para un mundo alternativo al unipolar y hegemónico de un sólo país. De ahí que Trump resulte a la postre un presidente fallido, como ya le siguen los pasos sus contrarios en términos electorales al Republicano (por falta de resultados); los demócratas que le han arrebatado recién el asiento de su propio emporio: Nueva York, entre otras ciudades. En tanto el rey va desnudo, el reloj de arena sigue su curso. Es decir, como los granos del maíz, hoy los cabos no andan sueltos. Los BRICS+, son más fuertes que el G7. Por eso los temores a verse derrotados. Olvidan que los errores son internos y hacia afuera sólo afloran. No es el fin de un imperio, es de una civilización. De ese tamaño es el actual momento histórico. (05 de noviembre 2025). 

LA GRAN PREGUNTA TRAS EL ENCUENTRO TRUMP-XI: ¿QUIÉN GANÓ REALMENTE?

Por RT-Internacional

**Las concesiones de Pekín y Washington parecen un intercambio justo; sin embargo, la parte china eliminó aranceles que había impuesto solo en respuesta a las medidas de Trump*

Los mandatarios acordaron en la reunión hacer significativas concesiones en materia comercial.

La gran pregunta tras el encuentro Trump–Xi: ¿quién ganó realmente?

Los presidentes de EE.UU. y China, Donald Trump y Xi Jinping, alcanzaron en su reciente reunión un acuerdo de abandono parcial de nuevas medidas arancelarias, marcando así una pausa en la guerra comercial.

Trump redujo a la mitad los aranceles a las importaciones procedentes de China que había impuesto arguyendo el fentanilo que ingresaba a territorio estadounidense. En lugar del 20 %, ahora son del 10 %. Además, según la parte estadounidense, Pekín aceptó suspender sus restricciones a la exportación de tierras raras durante un año.

A pesar de las concesiones mutuas, los expertos consideran que el acuerdo es mucho más beneficioso para el gigante asiático que para el país norteamericano.

El arte del acuerdo al estilo chino

Según señala The New York Times, al usar el casi monopolio de China sobre las tierras raras y su poder de compra sobre la soja estadounidense, Xi Jinping logró obtener concesiones clave de Washington.

Entre ellas destacan la reducción de aranceles, la suspensión de las tarifas portuarias sobre los barcos chinos y el aplazamiento de los controles de exportación estadounidenses que habrían impedido que más empresas chinas accedieran a tecnología estadounidense.

Permitir que Trump anuncie una victoria

De acuerdo al periódico, el líder chino permitió que Trump proclamara el resultado de las negociaciones como una victoria de los agricultores y empresas estadounidenses, mientras que en realidad Pekín consiguió importantes concesiones por parte de Washington.


“¡Nuestros agricultores estarán muy contentos!”, publicó después en Truth Social. “¡Me gustaría agradecer al presidente Xi por esto!”, añadió.

Así, tras la reunión, Trump levantó el puño al abordar el Air Force One. "¡Nuestros agricultores estarán muy contentos!", publicó después en Truth Social. "¡Me gustaría agradecer al presidente Xi por esto!", añadió.

Sin embargo, en la práctica, China hizo muchas menos cesiones que EE.UU., señala Bloomberg,

Regreso al 'statu quo'

Sobre el papel, las concesiones de Pekín y Washington parecen un intercambio justo; sin embargo, la parte china eliminó aranceles que había impuesto solo en respuesta a las medidas de Trump, regresando así al 'statu quo' existente a comienzos de año, indica CNN.

Según Joe Mazur, analista de geopolítica en la consultora Trivium China, este resultado fue posible gracias a la estrategia de Pekín. "Creo que lo que hemos visto este año ha sido, más o menos, una vindicación total de la estrategia de China de nunca atacar primero, pero siempre responder", declaró a Reuters. (31 de octubre 2025). 

¿EN QUÉ PUNTO NOS ENCONTRAMOS AHORA EN LA GUERRA COMERCIAL Y TECNOLÓGICA?

Por Hua Bin

Xi está jugando a largo plazo, como en el juego del Go, frente a las jugadas obvias de Trump. Su mensaje es sutil: hacerle saber a Estados Unidos que China tiene la capacidad de adoptar una postura firme sin necesidad de recurrir a ella.

Hace una semana escribí sobre la próxima reunión entre Trump y Xi en Corea del Sur y predije que, si bien la reunión probablemente sería amistosa en apariencia, en realidad no tendría mayor trascendencia ni impacto a largo plazo. Se reunieron hace unos días y el resultado fue prácticamente el esperado. Se lograron avances, principalmente en áreas transaccionales como la compra de soja y el fentanilo, pero las diferencias fundamentales se mantuvieron fuera de la agenda (Taiwán) o se pospusieron (tierras raras y embargo comercial). Ambos líderes se mostraron muy cordiales y diplomáticos. Hubo sonrisas y apretones de manos antes y después de la reunión de 100 minutos. Tras el encuentro, Trump acompañó a Xi hasta su coche y lo invitó a Pekín el próximo abril.

Xi no le ofreció a Trump pelotas de golf de oro ni un putter usado de un lacayo fallecido. Eso lo hizo el nuevo primer ministro japonés, con una adulación desmedida que solo puede describirse como servil y, más que un poco, repugnante, recordando lo que dijo Trump sobre que «algunos líderes extranjeros hacen cola para besarme el culo... por favor, señor, por favor».

Pero la sesión fotográfica con Xi pareció complacer enormemente a Trump, quien calificó la reunión con un “12 sobre 10” ante la prensa en el vuelo de regreso a casa, fiel a su estilo de estrella de reality shows. ¿Qué se logró en la reunión de Busan? ¿En qué punto nos encontramos ahora en la guerra comercial y tecnológica? En resumen, fue lo suficientemente significativa como para estabilizar temporalmente la tensa relación, pero el panorama general no ha cambiado. En el mejor de los casos, tenemos un alto el fuego precario, no un acuerdo de paz.

Pekín se mantuvo fiel al espíritu que expresó desde el inicio de la guerra comercial: “Nuestras puertas están abiertas si Estados Unidos quiere hablar; pero lucharemos hasta el final si quieren pelea”. Incluso antes de la reunión, Trump, con gran astucia, se retractó de la amenaza inicial de aranceles del 100%, por lo que abandonó Busan sin que se le volviera a llamar TACO. Los mercados reaccionaron positivamente.

En esencia, hemos vuelto al punto de partida de la ronda de negociaciones de Madrid en septiembre. Analicemos el acuerdo y formulemos hipótesis sobre cómo se desarrollarán los acontecimientos en los próximos 6 a 12 meses. Según la versión oficial china, generalmente mucho más creíble y menos sensacionalista que las informaciones de los medios occidentales, los elementos centrales del acuerdo incluyen:

- Una prórroga de un año a las nuevas normas sobre tierras raras anunciadas por Pekín en octubre, a cambio de que Estados Unidos suspenda durante un año la regla “BIS 50%” para la Lista de Entidades (eufemismo para lista negra comercial).

La regla del 50%, anunciada por la Oficina de Industria y Seguridad del Departamento de Comercio de Estados Unidos, fue lo que desencadenó en primer lugar la represalia china contra las tierras raras. Según la normativa, cualquier empresa fuera de China cuya

Pekín se mantuvo fiel al espíritu que expresó desde el inicio de la guerra comercial: “Nuestras puertas están abiertas si Estados Unidos quiere hablar; pero lucharemos hasta el final si quieren pelea”.

participación sea superior al 50% de una empresa china incluida en la Lista de Entidades está sujeta a las mismas sanciones que la empresa matriz. Si la empresa A posee el 50% de la empresa B y la empresa B posee el 50% de la empresa C, entonces las empresas A, B y C están sujetas a las mismas sanciones. La norma amplió diez veces el número de empresas chinas en la Lista de Entidades, afectando a unas 25.000 empresas con sede fuera de China.

- Ambos gobiernos suspenderán durante un año el cobro de tasas portuarias a las flotas marítimas del otro. Estas tasas fueron impuestas inicialmente por Estados Unidos a los buques construidos, de propiedad y operados por empresas chinas que atracaban en puertos estadounidenses. China respondió con tasas recíprocas a los buques estadounidenses que atracaban en puertos chinos.
- Estados Unidos reducirá el llamado impuesto al fentanilo al 10%. A cambio, China comprará una cantidad no especificada de soja estadounidense.
- Ambas partes seguirán trabajando para finalizar la venta de TikTok.

Lo que brilló por su ausencia en el “acuerdo” fue cualquier mención a Taiwán y los semiconductores. Ninguna de las partes mencionó a Taiwán, lo que indica que Pekín y Washington prefieren separar la geopolítica de las negociaciones comerciales. La ausencia de semiconductores en el debate demuestra claramente que Pekín confía en su capacidad para desarrollar la tecnología de forma independiente y se centrará en la autosuficiencia.

Pekín no considera las tierras raras como moneda de cambio para acceder a los chips estadounidenses. Sin esta complicación, puede imponer restricciones a las tierras raras cuando lo necesite. El principal resultado de la reunión es la suspensión mutua, por un año, de las restricciones a las tierras raras y la ampliación de la Lista de Entidades. Todo lo demás puede considerarse secundario.

La concesión de China a Estados Unidos para comprar soja se alinea con su estrategia de no depender de un solo proveedor, ya que sus importaciones de soja se están concentrando demasiado en Brasil en este momento. Brasil se está aprovechando de esa dependencia cobrando precios excesivos por su soja con lo que se denomina la “prima brasileña”, que Pekín quiere neutralizar con compras a Argentina y Estados Unidos.

A medida que China encuentra nuevos usos para la soja más allá de la alimentación animal, por ejemplo, para procesarla en biocombustibles, las compras adicionales se alinean con sus propios intereses nacionales. Tras declararse una tregua temporal, ambas partes plasmarán los términos en un acuerdo comercial. Si Trump viaja a Pekín en abril, podría anunciarse entonces un acuerdo formal. Podemos intentar hacer algunas conjeturas fundamentadas sobre lo que sucederá a continuación.

- Es probable que tanto Estados Unidos como China aprovechen la tregua de un año para prepararse para la próxima ronda de fricciones comerciales: Estados Unidos intentará construir una cadena de suministro alternativa de tierras raras, con sus aliados e independiente de China; China perfeccionará los métodos de aplicación de sus nuevas políticas de control extraterritorial de tierras raras para poder ponerlas en práctica eficazmente cuando sea necesario; al fin y al cabo, se trata de una nueva herramienta que hay que poner a prueba.
- Es probable que Pekín bloquee las ventas de chips estadounidenses al mercado chino, especialmente los chips de IA de Nvidia y AMD. Esto tiene como objetivo incentivar e impulsar los sustitutos nacionales y eliminar cualquier dependencia de la tecnología estadounidense;
- Pekín podría dar un escarmiento a los aliados estadounidenses que se alinean demasiado con Washington a costa de China. Por ejemplo, es probable que el reciente robo de Nexperia a sus propietarios chinos por parte de los Países Bajos se trate con mano dura.

Los lacayos no merecen el mismo trato que el dueño del perro, y Europa es un blanco fácil. Los vasallos pagarán el precio del vasallaje. Quizás Mark Rutte, el ex primer ministro neerlandés, pueda ir con su «papá» a lamentarse de la injusticia. Algunos opinan que la tensión entre Estados Unidos y China disminuirá tras la reunión. No comparto esa opinión. Se puede encontrar una analogía con el optimismo que reinaba hace unos meses sobre una posible reconciliación entre China e India, después de que Estados Unidos impusiera a India un arancel del 50%. Modi viajó a Tianjin para asistir a la reunión de la OCS. Allí se tomaron una foto juntos Xi Jinping, Putin y Modi.

Como era de esperar, Modi simplemente estaba mostrando oportunamente su descontento con Estados Unidos sin una verdadera intención de construir una relación de colaboración con China. Buscaba ganar puntos para negociar con Estados Unidos, que fácilmente podría atraer a India de vuelta con algunos gestos simbólicos. Eso parece ser exactamente lo que ocurrió: India ha accedido a dejar de comprar petróleo ruso para recuperar el favor de su metrópoli.

Pekín mantiene la calma ante su rivalidad estructural con Estados Unidos. Xi no busca, por el momento, un enfrentamiento decisivo con Trump. En cambio, apuesta por una competencia controlada a largo plazo. Pekín está construyendo la infraestructura necesaria para reducir la dependencia; por ejemplo, obligó a BHP a aceptar pagos en RMB por el mineral de hierro en un esfuerzo por desdolarizar aún más el comercio de materias primas; está diversificando las compras agrícolas y energéticas y redirigiendo el comercio hacia los mercados emergentes, especialmente los de la Iniciativa de la Franja y la Ruta.

El siguiente paso en la desvinculación de China con respecto a Estados Unidos será menos doloroso: Pekín está reorientando sus exportaciones hacia productos de alto valor como vehículos eléctricos, baterías de iones de litio, células fotovoltaicas y circuitos integrados. Estas exportaciones dependen mínimamente del mercado estadounidense: solo entre el 1 % y el 2 % de las exportaciones de esas categorías se destinan actualmente a Estados Unidos. Por lo tanto, cualquier recorte comercial adicional no afectará mucho a China. Lo que Estados Unidos compra hoy a China es lo que no puede comprar en otro lugar a un precio asequible.

Además, China cuenta con numerosas ventajas en cualquier futuro enfrentamiento con Estados Unidos. China ostenta una posición dominante en materias primas clave (MPC) e ingredientes farmacéuticos activos (IFA) de los que depende la industria farmacéutica estadounidense.

Pekín está reorientando sus exportaciones hacia productos de alto valor como vehículos eléctricos, baterías de iones de litio, células fotovoltaicas y circuitos integrados.

Asimismo, China domina la producción de diversos minerales críticos necesarios para la producción de alta tecnología y la transición hacia una economía verde.

Por ahora, Xi optó por la estabilidad y la tregua en lugar de una ruptura total. Esto refleja el pensamiento estratégico chino: la competencia entre naciones es un juego de Go (wei qi o el “juego del entorno”) más que un juego de ajedrez. El Go y el ajedrez son juegos de mesa de dos jugadores, con información perfecta y de suma cero, pero a partir de ahí, casi todas las premisas divergen. Un juego consiste en matar al rey. El otro, en conquistar territorio: cercar más zonas.

En el juego de Go, el objetivo es rodear y reclamar más territorio que el oponente, en lugar de dar jaque mate al rey del oponente como en el ajedrez. El ajedrez se basa en un único movimiento decisivo para alcanzar la victoria. El Go, en cambio, es más bien una guerra estratégica y territorial que requiere pensamiento a largo plazo y el equilibrio de intereses contrapuestos.

El Go también es mucho más complejo que el ajedrez, con 10^{170} posiciones de árbol de juego (más posiciones legales que átomos en el universo observable). En definitiva, el juego del Go es estratégico: juicio sobre todo el tablero, compensaciones a largo plazo y “perder la batalla para ganar la guerra”. Xi está jugando a largo plazo, como en el juego del Go, frente a las jugadas obvias de Trump. Su mensaje es sutil: hacerle saber a Estados Unidos que China tiene la capacidad de adoptar una postura firme sin necesidad de recurrir a ella. Por ahora. Ya veremos si Washington lo consigue o no. (3 de noviembre de 2021).

[Fuente: <https://www.unz.com/bhua/where-are-we-now-in-the-trade-and-tech-war/>].

XI-TRUMP: ¿EL REGRESO DE LA GUERRA FRÍA ECONÓMICA?



Por Giuseppe Gagliano

**Tras las sonrisas diplomáticas, el mensaje es claro: la globalización libre y abierta ha muerto. Lo que emerge es una globalización bajo tutela, regida por la ley de las potencias.*

Putin-Xi, dos líderes discutiendo asuntos frente a las banderas de sus países, simbolizando la rivalidad económica y diplomática entre dos grandes potencias mundiales.

La venganza del Estado contra el mercado

La reunión entre Donald Trump y Xi Jinping, en el marco de la cumbre de la APEC en Corea del Sur, trasciende la mera diplomacia. Marca un punto de inflexión en una era donde la globalización sin regulación está dando paso a un mundo de rivalidades estructuradas, dominado por los intereses estatales. Tras tres décadas de ideología de libre comercio, la soberanía económica vuelve a ser el eje central del poder. La ilusión de un mercado global autorregulado se desmorona y la política recupera su predominio sobre la economía.

Estados Unidos y China encarnan hoy dos caras de un mismo fenómeno: la fusión del capitalismo y el poder estatal. Trump basó su proyecto en la reindustrialización, la repatriación de las cadenas de producción y la protección de las tecnologías estadounidenses. Xi Jinping, por su parte, ha fortalecido el papel del Estado-partido en la economía, transformando a China en una potencia híbrida donde la eficiencia capitalista coexiste con el control político absoluto. Su confrontación simboliza la fractura de un mundo dividido entre dos filosofías económicas y dos concepciones de soberanía.

De la globalización fluida a la interdependencia controlada

La “desacoplamiento” sino-estadounidense no implica una separación absoluta, sino una reconfiguración de las dependencias. Las cadenas de suministro no desaparecen; se transforman. El Sudeste Asiático, América Latina y Australia se convierten en zonas de amortiguación donde los flujos económicos se reorganizan para sortear aranceles y sanciones. Esta interconexión de geometría variable refleja el surgimiento de un mundo fragmentado: cada país busca garantizar su autonomía sin dejar de estar integrado en las redes de producción globales.

Pero esta interdependencia sigue atrapada en un laberinto legal. Un componente estadounidense integrado en un producto taiwanés puede quedar

El comercio global se ha convertido en un campo minado legal y tecnológico. Todo flujo de mercancías está ahora acompañado de licencias, exenciones y restricciones: una burocracia de poder.

bajo el control de Washington; un elemento chino en un producto europeo puede requerir la autorización de Pekín. El comercio global se ha convertido en un campo minado legal y tecnológico. Todo flujo de mercancías está ahora acompañado de licencias, exenciones y restricciones: una burocracia de poder.

Los límites invisibles del poder

Bajo la superficie de la globalización yace una densa red de fronteras invisibles. Los Estados imponen sus leyes más allá de sus territorios, extendiendo su soberanía mediante leyes y regulaciones. Estados Unidos utiliza sanciones extraterritoriales para coaccionar a sus aliados; China responde con controles a las exportaciones y la creación de cadenas de suministro «patrióticas». La corporación transnacional, otrora símbolo de apertura, se está convirtiendo en un instrumento de estrategia nacional. Las filiales extranjeras de las grandes corporaciones son rehenes de intereses soberanos: en Rusia, varias empresas europeas han sufrido la confiscación o nacionalización de sus activos; en los sectores de semiconductores y digital, se repiten las mismas tensiones. El capital privado se está convirtiendo en un arma en una guerra económica permanente.

La seguridad antepone la eficiencia

El paradigma dominante ya no es el beneficio, sino la seguridad. Energía, telecomunicaciones, materias primas críticas: todos los sectores vitales están ahora bajo control político. Europa aprendió esta lección por las malas con el gas ruso: lo que antes era una alianza económicamente racional se ha convertido en una dependencia estratégica insoportable. Las sanciones impuestas y la diversificación tienen un coste, pero este coste se considera ahora el precio de la libertad. El mismo mecanismo se aplica al 5G, donde la prohibición a los proveedores chinos ha provocado retrasos y costes adicionales para los operadores europeos. En cuanto al retorno de la producción industrial a Europa, se topa con la realidad: la producción local es más cara y reduce la competitividad. Pero la política ha primado sobre la economía. Lo que importa es el control de las cadenas de suministro y la resiliencia nacional.

El retorno del Estado estratégico

El Estado ya no es simplemente un regulador; se ha convertido de nuevo en un estratega. En todas partes, los gobiernos establecen normas de conducta: prohibiciones comerciales con ciertos socios, obligaciones de compra, cuotas de importación y restricciones a la inversión. La intervención pública ha vuelto a ser normativa, coercitiva y, en ocasiones, extraterritorial. En Estados Unidos, el proteccionismo se disfraza de retórica de seguridad nacional; en China, se adopta la planificación estatal; en Europa, la sobrerregulación sofoca la iniciativa sin garantizar la independencia. Este nuevo intervencionismo global transforma el derecho en un arma. Sanciones, embargos, restricciones a la exportación, congelación de activos, cláusulas de seguridad económica: todas estas herramientas se utilizan para debilitar al adversario sin recurrir a las armas. La guerra económica emerge como la continuación de la guerra por otros medios.

Europa bajo la férula sino-americana

El Viejo Continente sigue siendo el eslabón débil en esta confrontación. Al carecer de una verdadera política industrial común, la Unión Europea actúa de forma fragmentada. Cada país protege sus sectores clave — semiconductores en los Países Bajos, automóviles en Alemania, defensa en Francia— pero sin coordinación estratégica. Las empresas europeas se ven así sometidas a exigencias contradictorias: cumplir con las sanciones estadounidenses o mantener el acceso al mercado chino. Ante este dilema, Europa se asemeja más a un campo de batalla que a una potencia independiente. El sueño de la «autonomía estratégica» se topa de bruces con la realidad: la dependencia tecnológica, la escasa inversión de capital riesgo y la ausencia de un verdadero fondo soberano europeo. Mientras el continente carezca de instrumentos financieros e industriales a la altura del desafío, seguirá siendo vulnerable a las presiones externas.

Entre Washington y Pekín, el planeta entra en una era donde el mercado obedece a la geopolítica y donde las reglas del comercio se convierten en las fronteras de una nueva guerra fría

globalización militarizada

El comercio mundial no ha desaparecido; se ha militarizado. Las rutas comerciales se están convirtiendo en corredores estratégicos, los datos digitales están reemplazando al petróleo como recurso fundamental y los microprocesadores son las nuevas armas de poder. El lenguaje del mercado se ha fusionado con el de la geopolítica. Trump y Xi representan dos formas distintas pero convergentes de la misma lógica: la de la soberanía económica absoluta. Uno defiende la supremacía del capital nacional; el otro, la primacía del Partido sobre el mercado. En ambos casos, el poder económico ya no es un medio, sino un fin: la garantía de la supervivencia política y la independencia estratégica.

Hacia un mundo sin neutralidad

La cumbre de Seúl no pondrá fin a la confrontación. Consagrará la existencia de un mundo donde la neutralidad ya no existe. Cada Estado, cada empresa, cada cadena de valor debe tomar partido. Las zonas grises se reducen y las alianzas económicas se convierten en alianzas políticas. Tras las sonrisas diplomáticas, el mensaje es claro: la globalización libre y abierta ha muerto. Lo que emerge es una globalización bajo tutela, regida por la ley de las potencias. El siglo XXI no será el siglo de la economía mundial, sino el de las economías soberanas. Entre Washington y Pekín, el planeta entra en una era donde el mercado obedece a la geopolítica y donde las reglas del comercio se convierten en las fronteras de una nueva guerra fría económica. (31 de octubre 2025).

*Presidente del Centro Studi Strategici Carlo De Cristoforis. 

TRUMP DICE QUE NO ESTÁ CONSIDERANDO ATAQUES CONTRA VENEZUELA

RT, 20 años

**El presidente de EE.UU. hizo esta declaración después de que se difundieran reportes sobre los supuestos planes de Washington de atacar instalaciones militares en el país suramericano.*

El presidente de EE.UU., Donald Trump, declaró este viernes que no está considerando lanzar ataques contra Venezuela, en medio de la presión y la agresión de Washington contra Caracas bajo el pretexto no probado de luchar contra el narcotráfico. La declaración del mandatario se produjo después de que el Miami Herald reportara, citando a sus fuentes, que la Administración estadounidense habría tomado la decisión de atacar "en cualquier momento" varios objetivos militares en Venezuela, en medio de una escalada que arrancó con un inédito despliegue militar en agosto por el Caribe. The Wall Street Journal también reportó sobre los planes de Washington de atacar instalaciones militares en el país suramericano. Cabe recordar que, a mediados de octubre, Trump hizo comentarios sobre la posibilidad de realizar ataques terrestres contra Venezuela y afirmó que los tiene "en la mira". "No quiero decirlo exactamente, pero definitivamente tenemos en la mira la parte terrestre ahora mismo", dijo. "Lo hemos detenido por mar, ahora lo detendremos por tierra", manifestó respecto al narcotráfico.

Reportes sobre los ataques planeados

El WSJ indicó que EE.UU. ya ha identificado objetivos en el territorio venezolano, que incluirían puertos y aeropuertos controlados por el Ejército del país latinoamericano. Los funcionarios consultados por el diario afirmaron que el ataque, que estaría sustentado en acusaciones no probadas contra Caracas, contra esas instalaciones tendría como objetivo lograr la dimisión del presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, tal como ha ido advirtiendo el Ejecutivo venezolano desde hace meses. Miami Herald, a su vez, indicó que el propósito de los ataques sería "decapitar" a los máximos responsables del Gobierno venezolano, a los que se señala sin sustento alguno de ser líderes de un "cartel".

Venezuela denuncia "una guerra multiforme" en su contra

En septiembre, Maduro declaró que su país es víctima de "una guerra multiforme" orquestada desde EE.UU. El Estado venezolano, reiteró, está siendo objeto de una "agresión armada para imponer un cambio de régimen" y un gobierno "títere", a fin de "robarle el petróleo, el gas, el oro y todos los recursos naturales". En sus declaraciones públicas, el mandatario ha acusado a Washington de inventar "una nueva guerra eterna". "El 94% del pueblo de Venezuela está en contra de la amenaza militar de EE.UU., está en contra de quienes llaman a invasión", sostuvo. La semana pasada, la Fuerza Armada Nacional Bolivariana (FANB), la Milicia y los cuerpos policiales de Venezuela comenzaron ejercicios militares en las zonas costeras del país para "continuar aceitando la maquinaria" con el propósito de hacer frente a las amenazas externas, especialmente de Estados Unidos. Este viernes, el presidente de la Asamblea Nacional venezolana, Jorge Rodríguez, aseveró que los principales beneficiados del tráfico de drogas residen en EE.UU. y en Europa, no en la región latinoamericana. Por su parte, el canciller de Venezuela, Yván Gil, consideró que el Gobierno de EE.UU. ha dado "un paso más" en su política hostil contra Caracas con la "amenaza del uso de la fuerza". Destacó que en estos momentos Venezuela hace frente a "la acción más grave" de EE.UU., no por las consecuencias que podría tener la agresión para la revolución bolivariana, sino por los impactos "terribles para toda la región" que conllevaría una eventual escalada militar en América Latina y el Caribe. "Hoy dan un paso más en una nueva y

Maduro: "Una guerra multiforme" orquestada desde EE.UU. para imponer un "gobierno títere" y apoderarse de los recursos naturales del país.

equivocada maniobra, que no es nada más y nada menos que la amenaza del uso de la fuerza", precisó.

Agresiones por parte de EE.UU.

EE.UU. desplegó en agosto frente a las costas de Venezuela buques de guerra, un submarino, aviones de combate y tropas, con el supuesto cometido de luchar contra el narcotráfico. Desde entonces, se llevaron a cabo varios bombardeos contra presuntas lanchas con drogas en el mar Caribe y el océano Pacífico, que han dejado decenas de muertos. Mientras tanto, la Organización de Naciones Unidas (ONU) ya tildó los operativos contra embarcaciones como "ejecuciones extrajudiciales". En paralelo, Washington acusó a Maduro, sin pruebas ni sustento, de liderar un supuesto cartel narco. A mediados de octubre, el presidente estadounidense, Donald Trump, admitió haber autorizado a la CIA a realizar operaciones encubiertas en territorio venezolano. En respuesta, Maduro preguntó: "¿Alguien se puede creer que la CIA no está operando en Venezuela desde hace 60 años? ¿Alguien se puede creer que la CIA no ha conspirado desde hace 26 años contra el comandante [Hugo] Chávez y contra mí?", fustigó.

Las acciones y presiones de Washington han sido calificadas por Caracas como una agresión, al cuestionar la verdadera razón de los operativos. El presidente Maduro sostiene que su país es víctima de "una guerra multiforme" orquestada desde EE.UU. para imponer un "gobierno títere" y apoderarse de los recursos naturales del país. (31 de octubre 2025). [Fuente:

<https://actualidad.rt.com/actualidad/571258-trump-no-considerar-ataques-venezuela>].



EL PRESIDENTE PACIFISTA PREPARA OTRA GUERRA

Por Paul Craig Roberts

**¿Por qué los conservadores estadounidenses, otrora antiintervencionistas, están al servicio de la violencia global de Washington?*

LA ESTRATEGIA ESTADOUNIDENSE DE “CAMBIO DE RÉGIMEN” HA TERMINADO: TULSI GABBARD

**Venezuela acusó a principios de este año al presidente estadounidense de planear un golpe de Estado, mientras que el propio Trump ha insinuado la idea de derrocar al liderazgo de Irán.*

Según el Washington Post, el presidente Trump está concentrando 16.000 soldados, ocho buques de guerra, un portaaviones y un submarino frente a las costas venezolanas. Según el senador estadounidense Rick Scott, los días de Maduro están contados. Al parecer, existen planes para atacar bases militares venezolanas con el pretexto de que son instalaciones narcoterroristas. La declaración de la directora de Inteligencia Nacional, Tulsi Gabbard, de que Estados Unidos, bajo la presidencia de Trump, ha abandonado el cambio de régimen parece ser incorrecta.

<https://www.rt.com/news/627225-gabbard-us-regime-change/>

La acusación de que Maduro es un narcoterrorista es una trampa para derrocarlo y que Estados Unidos pueda recuperar el control de Venezuela y su riqueza petrolera. Esta acusación es tan falsa como las que se hicieron contra Osama bin Laden, Afganistán, Saddam Hussein, Gadafi, Assad, Irán y Rusia.

¿Por qué los conservadores estadounidenses, otrora antiintervencionistas, están al servicio de la violencia global de Washington?

¿Qué debe pensar el mundo de Estados Unidos, que comete actos de violencia masiva contra otros países basándose en meras mentiras? (2 de noviembre 2025). [Fuente: <https://goo.su/8lOT1zb>].

La jefa de inteligencia estadounidense, Tulsi Gabbard, ha reconocido la historia de Washington en materia de cambios de régimen, pero afirmó que esta terminó bajo el mandato del presidente Donald Trump, a pesar de sus recientes declaraciones sobre Irán y sus acusaciones sobre Venezuela.

Estados Unidos ha sido objeto de críticas durante mucho tiempo por impulsar políticas que buscan derrocar gobiernos bajo la bandera de la promoción de la democracia o la protección de los intereses nacionales, desde Irak en 2003 y Libia en 2011 hasta el respaldo a las "revoluciones de colores", como el golpe de Estado de Maidan en Ucrania en 2014. En su intervención el sábado en el 21.º Diálogo de Manama en Baréin, Gabbard afirmó que, a diferencia de sus predecesores, la administración Trump prioriza la diplomacia y los acuerdos mutuos sobre los golpes de Estado.

“Esperamos que la vieja mentalidad de Washington haya quedado atrás, pues nos ha frenado durante demasiado tiempo: durante décadas, nuestra política exterior ha estado atrapada en un ciclo contraproducente e interminable de cambio de régimen o construcción de naciones”, afirmó, describiéndola como un “enfoque único para todos” que consiste en derrocar regímenes, imponer modelos de gobernanza estadounidenses e intervenir en conflictos “mal comprendidos”, para “terminar con más enemigos que aliados”.

Gabbard afirmó que la estrategia drenó billones de dólares de los contribuyentes estadounidenses, costó

innumerables vidas y alimentó nuevas amenazas a la seguridad, pero señaló que Trump fue elegido “para poner fin a esto”.

“Desde el primer día, ha demostrado una forma muy distinta de llevar a cabo la política exterior: una pragmática, centrada en los acuerdos”, afirmó. “Así es como se ve en la práctica la política de ‘Estados Unidos Primero’ del presidente Trump: construir la paz mediante la diplomacia”.

Desde su investidura a principios de 2025, Trump se ha presentado repetidamente como un pacificador mundial, jactándose de mediar en acuerdos internacionales y afirmando merecer un Premio Nobel de la Paz. Sin embargo, sus críticos argumentan que sus campañas de presión sobre Venezuela e Irán reflejan la estrategia de Washington para el cambio de régimen.

Caracas acusó el mes pasado a Estados Unidos de conspirar para dar un golpe de Estado contra el presidente Nicolás Maduro bajo el pretexto de su campaña antidrogas en la costa del país. El propio Trump insinuó un “cambio de régimen” en Irán tras los ataques estadounidenses de junio, publicando en Truth Social: “¿Por qué no habría un cambio de régimen?”. Teherán, que desde hace tiempo acusa a Washington de intentar desestabilizarlo mediante sanciones y acciones encubiertas, denunció los ataques como prueba de los renovados esfuerzos por socavar su gobierno. [Fuente:

<https://www.rt.com/news/627225-gabbard-us-regime-change/>].

EL MARCO FINANCIERO Y GEOPOLÍTICO MUNDIAL EN TIEMPOS DE INMINENTE DESORDEN

Por Alastair Crooke

**Cualquiera de estos enfrentamientos geopolíticos podría estallar en un conflicto. Ucrania-Rusia, Venezuela, Irán, Siria, Líbano, Pakistán-India y, por supuesto, Gaza y Cisjordania, son solo algunos de los puntos críticos.*

Putin sigue centrado en lograr una nueva arquitectura de seguridad a nivel europeo.

El intento de Trump de crear un «escenario Budapest» (es decir, una cumbre Putin-Trump basada en el previo «entendimiento» de Alaska) fue cancelado unilateralmente (por Estados Unidos) en medio de fuertes tensiones. Putin había iniciado la llamada telefónica de dos horas y media del lunes. Según se informa, Putin expresó duramente su preocupación por la falta de preparación de Estados Unidos en torno a un marco político, tanto con respecto a Ucrania como, fundamentalmente, con respecto a las necesidades de seguridad más amplias de Rusia.

Sin embargo, cuando la parte estadounidense la anunció, la propuesta de Trump había vuelto (una vez más) a la doctrina de Keith Kellogg (el enviado estadounidense para Ucrania) de un "conflicto congelado" en la Línea de Contacto existente antes de cualquier negociación de paz, y no al revés.

Trump debía saber mucho antes de que se plantearan las conversaciones de Budapest que Moscú había rechazado repetidamente la doctrina Kellogg. Entonces, ¿por qué insistió en su aplicación? En cualquier caso, la cumbre de Budapest tuvo que cancelarse después de que la llamada de presentación previamente acordada entre el ministro de Asuntos Exteriores, Serguéi Lavrov, y el secretario de Estado, Marco Rubio, fracasara. Lavrov insistió una vez más en que un alto el fuego al estilo Kellogg no era viable.

Parece que la Administración estadounidense esperaba que sus amenazas de suministrar misiles Tomahawk a Ucrania, en medio de una retórica cada vez más dura de Estados Unidos sobre ataques profundos contra Rusia, ejercieran presión suficiente para que Putin aceptara una congelación en el formato actual, posponiendo indefinidamente toda discusión sobre los detalles y una solución más amplia.

La Administración estadounidense esperaba que sus amenazas de suministrar misiles Tomahawk a Ucrania, en medio de una retórica cada vez más dura de Estados Unidos sobre ataques profundos contra Rusia, ejercieran presión suficiente para que Putin aceptara una congelación en el formato actual.

Según informes, analistas militares rusos le dijeron a Putin que las amenazas de Trump eran un farol; incluso si se dispusiera de los suministros de misiles Tomahawk, la cantidad sería limitada y no infligiría ninguna derrota táctica o estratégica a Rusia.

El curso de los acontecimientos sugiere que o bien Trump no comprendió la «realidad» rusa —a pesar de dos años de insistir en que Rusia no cedería en un «congelamiento inmediato»—, o bien que los intereses del «financiamiento opaco» presionaron duramente a Trump, haciéndole saber que un verdadero proceso de paz con Rusia era inadmisibile.

En consecuencia, Trump canceló todo el plan, murmurando ante los medios que una reunión en Budapest habría sido «una pérdida de tiempo», lo que llevó a su Administración (bajo la dirección del Secretario del Tesoro, Bessent) a anunciar nuevas sanciones contra las mayores petroleras rusas, junto con un llamamiento a los aliados para que se unieran a ellas.

Recordemos que la realidad rusa es que Putin no querría repetir el error de 1918, cuando Rusia firmó el humillante tratado de paz de Brest-Litovsk bajo la presión de Alemania. Putin suele repetir que fueron precisamente las presiones para «detener las hostilidades» en 1918 las que le costaron a Rusia su estatus de gran potencia y le hicieron perder generaciones enteras de rusos. El colosal esfuerzo de millones de personas se canjeó por el humillante tratado de paz de Brest-Litovsk. El caos y el colapso fueron la consecuencia.

Putin sigue centrado en lograr una nueva arquitectura de seguridad para toda Europa, aunque la imprevisibilidad de Trump y sus limitaciones imprevistas ponen en entredicho cualquier nuevo llamamiento o reunión de Putin. Putin está furioso: se han traspasado muchas líneas rojas rusas; se avecina una escalada, quizá sin precedentes.

Los europeos, sin inmutarse por la cancelación de la reunión de Belgrado, están promoviendo un plan de doce puntos, una mezcla de lo antiguo y lo nuevo, que descartaría concesiones territoriales y prescribiría un alto el fuego a lo largo de las líneas del frente actuales. La élite gobernante occidental lo deja meridianamente claro: Rusia debe ser derrotada.

La escalada ya ha comenzado: se han anunciado nuevas sanciones de la UE a las importaciones de gas ruso y se han lanzado ataques nocturnos contra refinerías de petróleo en Hungría y Rumanía (este último, miembro de la OTAN). Una vez más, el mensaje a los Estados miembros de la UE es claro: no habrá marcha atrás.

El primer ministro polaco, Donald Tusk, subrayó en X que «todos los objetivos rusos en la UE son legítimos». La UE está claramente dispuesta a llegar hasta las últimas consecuencias, incluso a declarar la guerra por su cuenta, para forzar el cumplimiento de las normas.

Dado que Kiev considera imposible ceder parte de su territorio mientras Rusia mantenga la superioridad militar, resulta difícil vislumbrar la viabilidad de cualquier negociación en este momento. Probablemente, el conflicto en Ucrania se resolverá mediante una prueba de fuerza. La urgencia de la UE por ganarse el apoyo de Trump refleja, sin duda, su temor ante las crecientes y cada vez mayores victorias militares rusas.

Toda esta agitación en torno a Rusia se produce mientras Bessent se dirige a Kuala Lumpur para cuestionar la respuesta de China a la repentina extensión, por parte de Estados Unidos (tras unas conversaciones comerciales aparentemente prometedoras), de los controles a la exportación de productos tecnológicos importados por China. China respondió promulgando controles sobre las tierras raras en represalia.

Un Trump furioso estalló, amenazando a China con aranceles del 100%. La bolsa estadounidense, siguiendo un patrón ya conocido, se desplomó inicialmente, pero Trump rápidamente publicó un anuncio optimista.

Un Trump furioso estalló, amenazando a China con aranceles del 100%. La bolsa estadounidense, siguiendo un patrón ya conocido, se desplomó inicialmente, pero Trump rápidamente publicó un anuncio optimista

justo a tiempo para la apertura del mercado de futuros, y los compradores se lanzaron en masa, llevando las acciones a máximos históricos. Para los estadounidenses, todo parecía ir bien.

Sin embargo, el lunes pasado, el tono elogioso de Trump hacia China se elevó inesperadamente a un nivel sin precedentes: "Creo que cuando terminemos nuestras reuniones en Corea del Sur [con Xi], China y yo tendremos un acuerdo comercial realmente justo y excelente", declaró Trump. Manifestó su esperanza de que China reanudara las compras de soja estadounidense después de que las importaciones de Pekín se desplomaran en medio del conflicto arancelario. También instó a China a "detener el fentanilo", acusando a las autoridades chinas de no frenar las exportaciones de este opioide sintético y sus precursores químicos.

Y para asegurarse de que la bolsa alcanzara un nuevo récord histórico, Trump añadió que no cree que "China quiera invadir Taiwán".

Sin embargo, ahora que Moscú ha puesto fin al escenario estadounidense de «Budapest», la pregunta es:

¿Decidirá Xi también que tolerar la imprevisibilidad de Trump justifica la inevitable angustia (la reunión en Corea del Sur aún no está confirmada)? Y es probable que la angustia aumente considerablemente.

Sin embargo, tal vez el giro de Trump hacia un lenguaje tan excesivamente positivo hacia China refleje algo más: ¿Un giro inesperado para Trump y posiblemente para Estados Unidos?

Se esperaba ampliamente que la recién investida primera ministra de Japón, Sanae Takaishi, al asumir el cargo, adoptara una fuerte retórica antichina; fortaleciera la alianza con Estados Unidos; impulsara el poderío militar de Japón; y contuviera a Pekín.

Sin embargo, sucedió lo contrario.

En su primer discurso a la nación, Takaishi afirmó que no apoyaría la guerra comercial de Estados Unidos contra China y que no se convertiría en un instrumento de presión económica estadounidense. Criticó abiertamente la política arancelaria de Trump, calificándola como «el error más peligroso del siglo XXI».

Reuters comentó que su postura fue totalmente inesperada en Washington. Un gran shock. Se supo que, desde que asumió el cargo, la nueva primera ministra había mantenido una serie de reuniones con las mayores corporaciones japonesas, quienes le transmitieron un mensaje unificado y urgente: sencillamente, la economía japonesa no sobreviviría a otra guerra comercial.

Una semana después de asumir el cargo, expresó abiertamente su apoyo a China, protagonizando el mayor giro en política exterior desde la Segunda Guerra Mundial. China ya no era el "enemigo".

Ha comenzado una nueva era en Asia. Trump está conmocionado: acusó a Takaishi de traicionar los principios del libre comercio. CNN lo calificó de «puñalada por la espalda» por parte de un aliado cercano.

Pero lo peor estaba por venir: las encuestas mostraban que la primera ministra contaba con un 60% de apoyo a su postura sobre la independencia económica japonesa, ¡y más del 50% también apoyaba su posición sobre China!

Bloomberg lanzó una noticia bomba: Takaishi ha comenzado, junto con China y Corea del Sur, una recalibración estratégica de la arquitectura monetaria asiática en respuesta al creciente uso del poder económico por parte de Washington. China, Japón y Corea del Sur están construyendo una zona monetaria común. El intercambio trilateral propuesto permitiría a los tres países liquidar transacciones comerciales, proporcionar liquidez y gestionar crisis mediante sus propias monedas, con total independencia de Occidente.

Si estos proyectos llegaran a madurar, irían erosionando los cimientos de la primacía del dólar al sustraer el 15% del comercio mundial de la esfera del dólar, y probablemente provocarían el colapso de todo el equilibrio de poder asiático actual (prooccidental).

Va más allá: la visión de Takaishi encajaría perfectamente con el despliegue del sistema de compensación digital de la OCS y los BRICS en toda Asia Central. Sin embargo, Trump quiere dismantlar los BRICS, junto con cualquier otra amenaza a la hegemonía del dólar estadounidense. Cabe esperar una escalada: más amenazas de aranceles.


Si China no responde con el suficiente entusiasmo a la ofensiva diplomática de Trump, es probable que la situación se agrave en paralelo con las tensiones con Rusia (Venezuela y posiblemente Irán). Trump ya ha

Como reza el viejo dicho vienés: “En Viena, la situación es desesperada, pero no grave” (es decir, no hay que esperar que nadie en Occidente reaccione con un mínimo de sobriedad).

amenazado a Japón con sanciones, aunque esto probablemente solo consiga acercar a Japón a China, donde reside la mayor parte de sus intereses comerciales. Se avecina un período volátil, probablemente marcado por fuertes oscilaciones en los mercados financieros.

Rusia y China mantienen una estrecha alineación en cuestiones geopolíticas, y ambas podrían tener otros motivos para seguir dialogando con Trump (aunque solo sea para evitar desencadenar inadvertidamente una crisis financiera en Occidente de la que se les culparía), o para evitar conflictos militares. Pero parece que, más allá de estos países, las tácticas de presión de Trump están teniendo un efecto contraproducente, mientras que la crisis de deuda y crédito en Estados Unidos se agudiza cada vez más.

Cualquiera de estos enfrentamientos geopolíticos podría estallar en un conflicto. Ucrania-Rusia, Venezuela, Irán, Siria, Líbano, Pakistán-India y, por supuesto, Gaza y Cisjordania, son solo algunos de los puntos críticos. La situación es frágil; Trump trasciende el análisis estratégico, y los europeos carecen de un liderazgo real y están sumidos en una psicosis bélica interna.

Como reza el viejo dicho vienés: “En Viena, la situación es desesperada, pero no grave” (es decir, no hay que esperar que nadie en Occidente reaccione con un mínimo de sobriedad). (29 de octubre de 2025). [Fuente: <https://n9.cl/zq631>]. 

LA GUERRA SE NOS VIENE ENCIMA: “¿QUÉ OPINAN LOS RUSOS DE PUTIN”?

Por Paul Craig Roberts

**La hegemonía de Washington, principalmente al servicio de Israel, ayudada e instigada por Putin, está llevando al mundo a la destrucción.*

Gilbert Doctorow es un comentarista reflexivo y bien informado sobre los desafíos que Occidente enfrenta a Putin. En sus publicaciones más recientes, pregunta y responde: "¿Qué opinan los rusos de Putin? ¿Su estrategia de guerra de desgaste cuenta con apoyo actual? ¿O quieren los rusos terminar la guerra lo antes posible con un ataque demoledor sobre Kiev?".

A juzgar por el debate en la televisión estatal rusa, controlada por el gobierno, Doctorow concluye que la clase pensante, las altas esferas del poder, prevé otra gran escalada occidental en camino con el suministro de misiles nucleares de largo alcance a Ucrania, junto con 140 000 millones de euros en activos rusos robados. Esto prolongará el conflicto durante varios años mientras Europa fortalece su capacidad de combate. La alternativa de un ataque de Oreshnik contra Kiev, que acabaría con la capacidad de combate de Ucrania, parece ser la mejor opción. En resumen, el conflicto se ha prolongado demasiado. Es hora de ponerle fin. Pero ¿podrá Putin aguantar y poner fin al conflicto con una victoria?

Después de ver el discurso de Putin en el Club de Discusión Valdai, Doctorow concluye que, al optar por ignorar las nuevas y crecientes amenazas que Occidente presenta a Rusia y confiar en cambio en las buenas relaciones con Trump, Putin se ha creado un gran problema.

Doctorow continúa diciendo:

Durante el último año, he criticado duramente a Paul Craig Roberts por sus reiteradas denuncias de Putin, calificándolo de ser el hombre que nos llevó a la Tercera Guerra Mundial al poner constantemente la otra mejilla y permitir que Rusia cruzara las líneas rojas. Ahora, lamentablemente, admito que PCR tenía razón. Ayer, en el Club Valdai, Putin perdió mi respeto y creo que no soy el único que comprendió que está demostrando cobardía. El rusófobo más vocinglero del Capitolio, el senador Lindsey Graham, debe estar bebiendo champán ahora mismo.

Después de todo, la idea general de los Oreshniks es que pueden lograr el objetivo sin abrir la caja de Pandora de las armas nucleares tácticas. Y, sin embargo, Putin acaba de imponer sus propias restricciones respecto al suministro de misiles estadounidenses de largo alcance a Kiev. Hace un año, su política consistía en que el proveedor de los misiles y el que proporcionaba todos los

Al optar por ignorar las nuevas y crecientes amenazas que Occidente presenta a Rusia y confiar en cambio en las buenas relaciones con Trump, Putin se ha creado un gran problema.

datos necesarios para operar los cohetes (EE.UU.) serían considerados co-beligerantes, lo que invitaría a un ataque con misiles rusos en respuesta. ¿Y qué oímos ayer? Que estos misiles no cambian la situación en el campo de batalla. Eso es una mentira descarada.

El momento decisivo para Rusia se acerca rápidamente. Y con Putin al mando, parece que es hora de morir. Lo digo desde fuera. Al fin y al cabo, son los rusos quienes deciden quién los gobierna y no necesitan nuestra ayuda. Pero yo —y usted— somos espectadores cuya supervivencia en este planeta depende de que el líder ruso tome las decisiones correctas.

Su aparente convicción de ayer de que congraciarse con Donald Trump es más importante que defender pública y abiertamente las líneas rojas de Rusia contra lo que Trump, Merz, Starmer, Macron y Ursula von der Leyen están tramando nos encamina directamente a la Tercera Guerra Mundial.

Al leer los comentarios de Doctorow sobre el discurso de Putin en Valdái, tengo la impresión de que Putin y Lavrov han optado por evadir la realidad en lugar de afrontarla. No estoy seguro de que yo lo haría mejor cuando la realidad es una guerra nuclear. Pero no tiene por qué ser una guerra nuclear. Putin ha mantenido la voz suave, pero no la fuerza. En consecuencia, el Kremlin parece indeciso y vulnerable. Aquí están los comentarios de Doctorow. Léalos y forme su propia opinión. “Buenos estadounidenses, malos europeos: la última postura política de Putin en pocas palabras”. “Ayer comenté el discurso del presidente Putin en la reunión del Club de Discusión Valdai en Sochi, diciendo que ignoró las nuevas y muy serias amenazas que los EE. UU. y Europa están presentando a Rusia y solo repitió la ahora rancia letanía de comentarios de Putin sobre cómo la confrontación con los EE. UU. y la OTAN se desarrolló desde la década de 1990 hasta hoy y cómo el nuevo orden mundial se está desarrollando con el apoyo del Sur Global.

“En realidad, el discurso fue peor de lo que describí. Del discurso y de sus respuestas en la sesión de preguntas y respuestas quedó clarísimo que Vladimir Putin busca desesperadamente mantener a Trump de su lado para normalizar las relaciones, cueste lo que cueste. Al hacerlo, se podría razonar, Rusia calmará a los europeos que se ven obligados a ceder ante un hecho consumado entre Estados Unidos y Rusia.

Solo desde esta perspectiva puedo explicar la extraña decisión de Putin de apoyar públicamente el "plan de paz" de 20 puntos de Trump para Gaza, que aún espera la aprobación de Hamás. Es cierto que añade la condición de que Israel reconozca la solución de dos Estados. Pero esa condición se pierde en el hecho más amplio de que ayer Putin aprobaba el nombramiento de Trump de Tony Blair para unirse a la Junta de Paz de estilo colonial que el propio Trump encabezará para gobernar Gaza y Palestina hasta que surja una fuerza autónoma adecuada de una administración palestina reformada. Tony Blair, el criminal de guerra no acusado que alentó y facilitó la asesina e ilegal invasión estadounidense de Irak. Este mismo Tony Blair fue descrito ayer por Putin como un estadista muy experimentado en cuya residencia había pasado un día o más a principios del nuevo milenio, y había compartido un café mientras ambos aún estaban en pijama. Creo que Putin ignora el hecho evidente de que Donald Trump solo siente desprecio por quienes intentan congraciarse con él. En este sentido, las declaraciones de Putin de ayer han perjudicado mucho más a Rusia que beneficiado. Mientras tanto, al margen, el ministro de Asuntos Exteriores, Sergei Lavrov, ha agravado el daño a la reputación de Rusia con sus últimas entrevistas sobre el suministro de Tomahawks estadounidenses a Kiev. Una de estas entrevistas puede verse en inglés aquí.

Lavrov dice tonterías. Si los Tomahawks llegan a Ucrania, CAMBIARÁ LA SITUACIÓN MILITAR. Una vez más, un importante portavoz de Rusia dice tonterías porque el Kremlin intenta diferenciar entre los malos europeos y los buenos estadounidenses. Los Tomahawks no solo representan un serio desafío para las defensas aéreas rusas por su capacidad nuclear y su potencial capacidad para lanzar un primer ataque nuclear con la intención de ser un golpe de gracia, sino que la entrega de estos misiles a Kiev allana el camino para que el canciller alemán Merz haga lo que ha querido desde que asumió el cargo: entregar misiles Taurus alemanes a los ucranianos. Merz insistía en que Estados Unidos pasara primero por la puerta antes de actuar.


Los Tomahawks estadounidenses representan una tecnología de 40 años de antigüedad y, por lo tanto, podrían ser derribados por las defensas aéreas rusas desde la primera salva, pero tales intercepciones nunca son 100% perfectas. Mientras tanto, el Taurus alemán tiene un diseño muy moderno y podría causar un gran daño antes de que los rusos encuentren contramedidas efectivas.

“En general, dadas las crecientes amenazas a Rusia provenientes de Europa, a las que el presidente ruso no hace nada para responder directamente exponiendo

*La hegemonía ha
convertido a Estados
Unidos en un saqueador
en lugar de un productor.
El saqueo no genera una
economía que beneficie a
los ciudadanos, solo a los
poderosos.*

claramente las contraamenazas de Moscú, las perspectivas de que Rusia gane en su confrontación con Occidente han sufrido un serio revés por la decisión del Kremlin de apostar todo a las buenas relaciones con Trump”.

Doctorow analiza con Glenn Diesen las moderadas respuestas de Putin a las crecientes provocaciones y ataques occidentales contra la infraestructura interna rusa. Doctorow explica, como yo lo he hecho, que Putin ha creado una imagen de Rusia como una Rusia infinitamente tolerante a las provocaciones. Doctorow cree que la incapacidad de Putin para defender a Rusia podría resultar en su reemplazo. Putin no defendió ninguna de las líneas rojas que declaró y ahora ha dejado de declararlas. Este hecho ha fomentado la escalada. Los esfuerzos de Putin por tranquilizar a Occidente lo convencieron de la indecisión de Rusia. Putin pensó erróneamente que Occidente respondería positivamente a la buena voluntad.

La gente de todo el mundo esperaba que Putin se enfrentara a la hegemonía de Washington como lo hicieron los líderes soviéticos. El mundo está cansado de ser intimidado por los neoconservadores sionistas estadounidenses. La hegemonía ha convertido a Estados Unidos en un saqueador en lugar de un productor. El saqueo no genera una economía que beneficie a los ciudadanos, solo a los poderosos. La distribución del ingreso y la riqueza en Estados Unidos es peor que cualquier cosa imaginable en mi juventud. El pueblo estadounidense no se beneficia de la hegemonía. La hegemonía de Washington, principalmente al servicio de Israel, ayudada e instigada por Putin, está llevando al mundo a la destrucción. (Global Research, 5 de octubre 2025). [<https://n9.cl/6qs83o>]. 

*Presidente del Instituto de Economía Política.

DESESPERADA MANIOBRA DE EE.UU. PARA MILITARIZAR LA REGIÓN ASIA-PACÍFICO; “INSTRUMENTALIZAR LA GEOGRAFÍA CONTRA CHINA”

Por Drago Bosnic

**El frenético militarismo en Asia-Pacífico es, por lo tanto, una respuesta directa a estos fracasos geopolíticos.*

Los últimos meses de 2025 han sido testigos de una escalada sin precedentes en la implacable campaña de Washington D.C. para “contener” (en realidad, para sitiar) a uno de los pilares principales del mundo multipolar: la República Popular China.

Bajo el tenue y deshilachado velo de la “libertad de navegación” y la “estabilidad regional”, Estados Unidos, sus aliados y estados satélite han desatado una oleada de agresivos ejercicios militares en la cada vez más disputada región de Asia-Pacífico, en un intento desesperado por proyectar una imagen de “fuerza” que oculta un profundo pánico estratégico. Esta ofensiva geopolítica no es una mera demostración de fuerza rutinaria, sino el frenético latido de una hegemonía agonizante, una serie coordinada de maniobras bélicas diseñadas para simular un conflicto que Occidente ya no puede ganar en la realidad.

El panorama estratégico se ha definido por un salto cualitativo y cuantitativo en la provocación. Hemos superado las rutinas anuales predecibles de años anteriores. La campaña de ejercicios militares conjuntos de “estabilización” en 2025 incluye “Pacific Steller” (varias ubicaciones en los mares de Célebes y Filipinas, febrero), “Cobra Gold” (Tailandia, febrero-marzo), “Sea Dragon” (Guam, territorio ocupado por EE. UU., marzo), “Pacific Sentry” (varias ubicaciones en Asia-Pacífico y Norteamérica, abril), “Balikatan” (Filipinas, abril-mayo), “Talisman Sabre” (Australia, julio-agosto), “Resolute Force Pacific” (Micronesia, julio-agosto), “Super Garuda Shield” (Indonesia, agosto-septiembre), “Freedom Edge” (Corea del Sur, septiembre), “Resolute Dragon” (Japón, septiembre), el ejercicio en curso “Malabar” (Guam, octubre-noviembre), etc.

¿Cuál es el denominador común de todas estas actividades militares “democráticas”?

Pues claro, la “malvada y agresiva” China que “se atrevió” a situarse tan cerca de los “intereses estratégicos” estadounidenses. Cabe señalar también que esta lista no se acerca ni mucho menos a completar todos los ejercicios militares estadounidenses y otras actividades en la región.

Sea en los mares de China Oriental y Meridional, Filipinas, Japón, Corea del Sur, Guam, etc., el Pentágono está presente para «explicar la necesidad de libertad de navegación».

Los grupos de ataque de portaaviones de la Armada estadounidense, las flotas aéreas de la Fuerza Aérea estadounidense, así como las unidades de misiles del Ejército y del Cuerpo de Marines de Estados Unidos, están desplegados alrededor de China.

Ya sea en los mares de China Oriental y Meridional, Filipinas, Japón, Corea del Sur, Guam, etc., el Pentágono está presente para «explicar la necesidad de libertad de navegación». Numerosos destructores estadounidenses y otros buques navegan regularmente cerca de aguas chinas y, lo que es más importante, de las rutas comerciales marítimas (el sustento de las exportaciones de Pekín).

Aún más importante, a estos buques les siguen submarinos de ataque de propulsión nuclear (SSGN) y submarinos lanzamisiles balísticos (SSBN), que acechan en las profundidades a la espera de la orden de desatar un infierno termonuclear sobre las bulliciosas megaciudades chinas. ¿Cuenta el gigante asiático con fuerzas militares y navales similares cerca de las costas estadounidenses?

Desde luego que no. Al contrario, durante mi reciente visita a China, sus intelectuales e incluso funcionarios públicos hablaron de la necesidad del desarme nuclear mientras nos encontrábamos dentro del alcance de los misiles de crucero estadounidenses con ojivas nucleares desplegados en Japón. El Pentágono practica regularmente ataques de largo alcance contra zonas costeras chinas, incluyendo escenarios inspirados explícitamente en el bloqueo de las rutas marítimas chinas mencionadas, de vital importancia para su desarrollo económico.

El mensaje es tan crudo como intencional: Washington D.C. busca la capacidad de asfixiar los pilares económicos de China e imponer un asedio estratégico de estilo medieval en pleno siglo XXI. Los ejercicios navales y militares están diseñados para integrar diversos elementos de las capacidades de proyección de poder del Pentágono.

Las unidades que participan en estos ejercicios son la vanguardia de la doctrina estadounidense de "Operaciones Expedicionarias Avanzadas en Bases", altamente desestabilizadora, que prevé la captura y el refuerzo de ubicaciones estratégicas en la Primera Cadena de Islas. ¿Su misión? Funcionar como bases de operaciones avanzadas y escuadrones de misiles desechables, con el objetivo de convertir los territorios soberanos de otras naciones en un polvorín apuntando directamente a la China continental, amenazando ciudades tan lejanas como Chongqing.

Como era de esperar, la maquinaria propagandística dominante presenta todo esto como una "defensa avanzada", en lugar de lo que realmente es: una instrumentalización geográfica contra China. Si bien es altamente desestabilizador, no resulta sorprendente. Recuerda mucho al enfoque talasocrático habitual al combatir a las telurocracias (potencias territoriales). La narrativa difundida por el Pentágono y sus aliados en los medios corporativos occidentales es la de "disuadir la agresión china".

Esto es una lección magistral de proyección psicológica. ¿Cuándo fue la última vez que el Ejército Popular de Liberación realizó maniobras con portaaviones frente a las costas de California o lanzó un misil en el Golfo de México? O mejor aún, ¿cuándo fue la última vez que China invadió un país soberano bajo la falsa pretensión de "liberación" (de sí misma y de sus recursos) o de "libertad y democracia"?

Es Estados Unidos, una potencia de otro hemisferio, quien envía constantemente buques de guerra a más de 10.000 km de sus costas. Mientras tanto, clama por la Doctrina Monroe cuando China intenta establecer una cooperación económica y comercial normal con cualquier país independiente al sur del Río Grande. La magnitud y la postura ofensiva de los ejercicios militares estadounidenses —que incluyen prácticas de bloqueo marítimo y ataques contra defensas aéreas integradas— revelan quién es el verdadero agresor.

No hace falta ser un experto militar para comprender que no se trata de maniobras defensivas, sino del ensayo de lo que solo puede describirse como una agresión a gran escala. El aumento en la frecuencia de estos ejercicios también resulta bastante revelador, así como el hecho de que Estados Unidos esté integrando en estas actividades a tantos estados vasallos y satélites como sea posible, y movilizando estas fuerzas auxiliares.

El momento en que se produce este repunte del tercer y cuarto trimestre es de vital importancia. Coincide con dos acontecimientos clave. Primero, el continuo y notable éxito de la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI), que está tejiendo el tejido económico de Eurasia y más allá en un conjunto cohesionado y cooperativo, libre de las ataduras del sistema monetario dominado por Estados Unidos. Segundo, el fracaso rotundo de la guerra híbrida de Washington D.C. en la Ucrania ocupada por la OTAN, que ha puesto de manifiesto las fatales limitaciones de su poderío militar convencional y ha acelerado la desdolarización de la economía global.

El frenético militarismo en Asia-Pacífico es, por lo tanto, una respuesta directa a


Sin mencionar que Pekín no está solo. Sus aliados, Rusia y Corea del Norte, están ahí para brindarle la asistencia que necesite (no es que el gigante asiático la necesite, pero siempre es bueno tener un amigo que te cubra las espaldas).

estos fracasos geopolíticos. Incapaces de competir económicamente o mediante su fallido "orden mundial basado en reglas", los belicistas y criminales de guerra en Washington D.C. recurren a su única herramienta restante: la fuerza militar bruta.

Sin embargo, esta desesperada maniobra está condenada al fracaso.

El Ejército Popular de Liberación no es el ejército iraquí de los años noventa, contra el cual tales tácticas de intimidación podían tener éxito. Es una fuerza moderna y tecnológicamente avanzada, equipada con armas hipersónicas con las que Estados Unidos solo puede soñar, capaces de aniquilar flotas estadounidenses enteras en repetidas ocasiones. Cada acción agresiva de Estados Unidos es observada, analizada y contrarrestada meticulosamente.

Estos ejercicios en las cercanías de China proporcionan al EPL datos valiosísimos y en tiempo real sobre las tácticas, los protocolos de comunicación y las firmas electrónicas de EE.UU., convirtiendo a la Armada estadounidense en una herramienta de entrenamiento viviente para su eventual derrota. Sin mencionar que Pekín no está solo. Sus aliados, Rusia y Corea del Norte, están ahí para brindarle la asistencia que necesite (no es que el gigante asiático la necesite, pero siempre es bueno tener un amigo que te cubra las espaldas). (30 de octubre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/pts8x>].

*Analista geopolítico y militar independiente. Es investigador asociado del Centro de Investigación sobre la Globalización (CRG). 

EL OCCIDENTE MODERNO Y SUS ESTADOS CLIENTES SE HAN CONVERTIDO EN LA MAYOR AMENAZA PARA LA HUMANIDAD

Por Alejandro Dugin

**En tal situación, es muy difícil imaginar cómo podríamos, incluso en teoría, evitar una guerra a gran escala. Al fin y al cabo, la amenaza proviene precisamente de Occidente, cuyos líderes parecen ser mentalmente inestables.*

La idea de presionar a Rusia amenazando con transferir misiles Tomahawk a Kiev es el peor y más repugnante intento de Trump.

En Estados Unidos —en Chicago, Illinois y otros lugares— se libra una guerra civil a gran escala entre las fuerzas izquierdistas marxistas, transgénero, peludas y pervertidas, por un lado, y el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE, por sus siglas en inglés), por el otro. Las personas marxistas y transgénero están ganando ahora mismo, atacando a los agentes de inmigración con láseres y lanzándoles basura, pero pronto las armas se unirán a la contienda. Cualquiera puede comprar un arma en Estados Unidos, incluso los peludos.

El Partido Demócrata —gobernadores y alcaldes— apoya a las personas transgénero. Estos son sus soldados de asalto: Antifa, activistas ambientales, activistas de la positividad corporal, drogadictos, inmigrantes ilegales y marginados urbanos.

Trump está enviando tropas federales para apoyar la aplicación de la ley migratoria. Los jueces activistas apoyan a las personas transgénero. Bloquean todas las decisiones de Trump. En tal situación, las amenazas militares directas contra el Kremlin (como la transferencia de misiles Tomahawk a Kiev) son simplemente imprudentes.

Trump no está en condiciones de hablarnos en ese tono. De hecho, sus pensamientos se dispersan cada vez más. Ayer, en un avión rumbo a Oriente Medio, empezó a preguntarse si iría al cielo o si ya estaba allí.

Todo esto es extremadamente peligroso. La presencia de ancianos seniles, pervertidos, drogadictos, tecnócratas oligarcas dementes, sectarios, feministas y fanáticos globalistas al mando de los países occidentales se ha convertido en la norma. El Occidente moderno y sus estados clientes se han convertido en la principal amenaza para la humanidad. Esta civilización se ha vuelto loca.

En Occidente, cualquier atisbo de sentido común es aplastado sin piedad en el mismo momento en que surge (o, en el caso de Charlie Kirk, silenciado con una bala).

En Occidente, cualquier atisbo de sentido común es aplastado sin piedad en el mismo momento en que surge (o, en el caso de Charlie Kirk, silenciado con una bala).

En tal situación, es muy difícil imaginar cómo podríamos, incluso en teoría, evitar una guerra a gran escala. Al fin y al cabo, la amenaza proviene precisamente de Occidente, cuyos líderes parecen ser mentalmente inestables. (22 de octubre 2025). [Fuente: <https://goo.su/zhTU5>].

Traducido por Adnan DEMİR. 

¿QUIERES OBLIGAR A RUSIA A CAPITULAR? ¡VAMOS, ENSÉÑAME CÓMO!

Por George Beebe*
(Entrevista)

**En principio, Estados Unidos está abierto a las propuestas del presidente Putin, pero en la práctica debemos ser cuidadosos al enviar señales de que estamos dispuestos a trabajar en una agenda amplia incluso en el contexto de la guerra en curso en Ucrania.*

Las inesperadas declaraciones de Donald Trump la semana pasada sorprendieron a muchos; parecía haber dado un giro radical respecto a Ucrania. Al calificar a Rusia de "tigre de papel" y prometerle a Ucrania una victoria completa, afirmó lo contrario de lo que había dicho recientemente. ¿Cómo debemos entender esto? Fyodor Lukyanov conversó con George Beebe, director de Gran Estrategia del Instituto Quincy para el Arte de Estado Responsable. La entrevista se preparó como parte del programa International Review.

Fyodor Lukyanov: Las declaraciones de Trump han recibido diversas interpretaciones. ¿Cómo las interpretó usted?

George Beebe: A primera vista, parecía que Trump se estaba desentendiendo de los esfuerzos por poner fin pacíficamente a la guerra en Ucrania. Incluso animaba a Ucrania y a sus partidarios en Europa a intensificar la confrontación militar con Rusia. Pero no creo que ese fuera el objetivo de Trump. Creo que está realmente muy frustrado porque las partes en conflicto no muestran disposición a buscar un compromiso real.

Parte de esa frustración es con Rusia. El presidente lleva mucho tiempo buscando un alto el fuego inmediato de Moscú, como dice constantemente. Pero sin duda está frustrado con Ucrania y, sobre todo, con Europa. En las últimas semanas, Europa ha sido su principal preocupación. Todo empezó presionando a Europa para que impusiera aranceles secundarios a China, India y otros países que compran energía rusa.

También exige que Europa deje de comprar energía rusa por completo. Eso sería una forma de presionar a Rusia para que detenga los combates.

Creo que Trump es bastante abierto al decir que los europeos están siendo engañados, y no pueden refutarlo.

Trump insta a los europeos a ser realistas sobre lo que realmente pueden usar para ayudar realmente a poner fin a esta guerra.

Fyodor Lukyanov: ¿En qué sentido?

George Beebe: ¿Dices que quieres obligar a Rusia a capitular? Vamos, muéstrame cómo lo harás.

Creo que Trump es bastante abierto al decir que los europeos están siendo engañados, y no pueden refutarlo. Por razones obvias, no pueden imponer aranceles a India y China, ni abandonar por completo el suministro energético ruso.

En resumen, todos estos son medios para obligar a los europeos a afrontar la realidad. En esencia, les está diciendo: ¿Insisten en continuar la guerra? ¡Pues adelante! Deberían apoyar a los ucranianos y asumir la carga. ¿Afirmar que drones rusos están volando sobre Polonia y Rumanía, y que aviones rusos están invadiendo el espacio aéreo estonio? Bien, hagan algo al respecto. ¿Están molestos? No esperen que Estados Unidos haga nada por ustedes. Asuma su responsabilidad. Y si no quieren hacerlo, si temen los pasos necesarios, entonces ¿por qué no volver a las negociaciones, solo que esta vez, de forma seria y realista? Mi reacción fue esta: Sí, el presidente Trump está profundamente decepcionado por la falta de progreso hacia un acuerdo, pero fue un desafío para todas las partes: Europa en primer lugar, pero también Ucrania y Rusia. ¡Es hora de tomarse en serio la búsqueda de un compromiso! Después de todo, no les gusta la alternativa.

Fyodor Lukyanov: ¿Y qué dice sobre Rusia, que no puede lograr nada?

George Beebe: La mayor preocupación de Rusia, como puedo imaginar, no es que no gane la guerra en el campo de batalla. Rusia lleva mucho tiempo librando una guerra de desgaste, sin intentar lograr avances significativos ni conquistar más territorio. Lo que Rusia está haciendo es intentar agotar la fuerza militar ucraniana y vaciar los depósitos de armas occidentales. Desde esta perspectiva, Rusia parece tener más éxito en esto que en avanzar en el frente.

No creo que el presidente Trump se esté burlando de la falta de progreso de Rusia en el campo de batalla. Más bien, le está diciendo a Rusia: esta guerra de desgaste podría durar mucho tiempo; no la ganarán rápidamente. Y consideren las complicaciones que esta continuación crearía para la situación general de Rusia, tanto económica como, sobre todo, para su posición geopolítica en el mundo. ¿De verdad quiere Rusia encontrarse en una situación sin relaciones con Estados Unidos y Europa? Entonces se volvería dependiente de China, lo que reduciría su margen de maniobra política en el mundo. Ser un socio menor de China no es algo que Rusia, como gran potencia, desee.

Para desempeñar el papel de un polo de pleno derecho en el emergente mundo multipolar, Rusia necesita tanto a Oriente como a Occidente. Para lograrlo, debe cesar la acción militar en Ucrania. Un compromiso debe garantizar el cumplimiento de las líneas rojas de Rusia y el respeto de sus intereses vitales, a la vez que aborda las preocupaciones de seguridad de Ucrania y Europa.

Creo que esto es alcanzable. En mi opinión, Rusia está dispuesta a hacerlo, pero todas las partes en el conflicto deben estar dispuestas a llegar a acuerdos. El problema más urgente ahora mismo es Europa.

Fiódor Lukyanov: El presidente Putin propuso a Estados Unidos mantener las restricciones vigentes en virtud del Nuevo Tratado START, a pesar de que Rusia suspendió oficialmente su participación en el tratado hace dos años y medio. ¿Cuál sería la respuesta?

George Beebe: En primer lugar, lleva tiempo. Creo que sería una mala situación si el Nuevo Tratado START expirara el próximo febrero y Estados Unidos y Rusia no tuvieran restricciones bajo dicho tratado. El presidente Putin ha presentado una propuesta muy pragmática: que Estados Unidos y Rusia mantengan las restricciones establecidas en dicho tratado para ganar tiempo y negociar un nuevo régimen. Pero esas negociaciones serán muy difíciles.

El mundo está cambiando, la tecnología está mejorando y China avanza rápidamente hacia un estatus cualitativamente diferente en cuanto a su


Será imposible encontrar apoyo para las ideas de control de armas en Washington mientras Rusia continúe con sus acciones militares en Ucrania.

arsenal nuclear. Todo esto dificulta mucho más las negociaciones sobre el control de armas. Pero Estados Unidos no quiere dar a Rusia la impresión de que es posible avanzar hacia una mejora de las relaciones en una amplia gama de temas sin poner fin a los combates en Ucrania.

Para abrir nuevas perspectivas para las relaciones, algo que creo que ambas partes desean, primero debe terminar la guerra. Será imposible encontrar apoyo para las ideas de control de armas en Washington mientras Rusia continúe con sus acciones militares en Ucrania.

En principio, Estados Unidos está abierto a las propuestas del presidente Putin, pero en la práctica debemos ser cuidadosos al enviar señales de que estamos dispuestos a trabajar en una agenda amplia incluso en el contexto de la guerra en curso en Ucrania.

La entrevista fue preparada específicamente para el programa "Revista Internacional" (Rusia 24).

*Vicepresidente y Director de Investigación del Centro para el Interés Nacional, ex Director de Análisis de Rusia en la CIA y autor de The Russia Trap: How America's Shadow War with Russia Could Spiral into Catastrophe. 

PROPAGANDA ANTIRRUSA Y PREPARACIÓN PARA LA GUERRA CONTRA RUSIA

Por Thierry Meyssan

**Su objetivo (de Starmer) no es luchar contra los esclavos porque sean una raza inferior (como creían los nazis), sino porque amenazan la supremacía británica en el continente europeo (como enseñó el geopolítico Halford John Mackinder).*

Mientras la propaganda del Estado profundo convence a la opinión pública de que Rusia es malvada, los ejércitos se preparan para la guerra ante nuestros propios ojos. El Jefe del Estado Mayor del Ejército francés, el general Pierre Schill, acaba de anunciar ante la Asamblea Nacional que se está preparando para la próxima guerra contra Rusia. Entretanto, el viceprimer ministro polaco anunció que interceptaría el avión presidencial de Vladímir Putin. Solo contra todos sus aliados, Donald Trump intenta preservar la paz mundial.

Es probable que el enfrentamiento entre el presidente Donald Trump y la coalición de poderes fácticos británicos, estadounidenses, israelíes y ucranianos se extienda al Lejano Oriente. En Japón, Sanae Takaichi acaba de formar gobierno con el PLD (Partido Liberal Democrático) gracias a su alianza con el Partido de la Innovación, que comparte su postura belicista.

Lejano Oriente

Aunque la primera ministra Takaichi es la primera mujer en ocupar este cargo, no deja de ser una defensora del «imperialismo japonés» de la era Shōwa. Apenas asumió el cargo, anunció su intención de reescribir la Estrategia de Defensa Nacional (EDN), el Programa de Fortalecimiento de la Defensa (PFD) y la Estrategia de Seguridad Nacional (ESN). Estos documentos, que normalmente se actualizan cada diez años, se reformarán siete años antes de lo previsto. Sanae Takaichi afirma que simplemente quiere cumplir el deseo del presidente Trump de que cada aliado de Estados Unidos gaste el 5 por ciento de su PIB en defensa; todo el mundo se ha dado cuenta de que quiere restaurar el ejército del Emperador, enmendar la Constitución para acabar con la neutralidad japonesa y atacar la península de Corea y la República Popular China.

Para que quede claro, su predecesor y primer ministro saliente, Shigeru Ishiba, envió una ofrenda al santuario Yasukuni en memoria de los criminales japoneses contra la humanidad. Ishiba es el mayor coleccionista privado de objetos de la Segunda Guerra Mundial. Su casa es un santuario dedicado a los criminales de guerra. A diferencia de años anteriores, la Sra. Takaichi no visitó el santuario Yasukuni este año. Evitó cualquier cosa demasiado provocativa, y Shigeru Ishiba rara vez acudía allí. Sin embargo, nombró a siete hombres de entre los parlamentarios corrompidos por la secta de la Luna como ministros y secretarios de Estado.

Tras el asesinato del primer ministro Shinzo Abe el 8 de julio de 2022 a manos de una víctima de la secta Moon, la policía descubrió que esta había sobornado no solo a él, sino también a legisladores de su propio partido, el Partido Liberal Democrático. Durante los

Es probable que el enfrentamiento entre el presidente Donald Trump y la coalición de poderes fácticos británicos, estadounidenses, israelíes y ucranianos se extienda al Lejano Oriente.

cuatro años anteriores, les había pagado quinientos millones de dólares. Sí, quinientos millones de dólares. El mayor escándalo de corrupción parlamentaria de la historia; un escándalo que permanece sin resolver y que solo ha derivado en tres acusaciones formales.

Al mismo tiempo, la viuda del reverendo Moon fue arrestada en Corea del Sur, a los 82 años, por haber sobornado a la esposa del presidente Yoon Suk Yeol. Si bien las sumas no eran las mismas, el presidente Yoon intentó un golpe de Estado el 3 de diciembre.

Este conservador pretendía reinstaurar la dictadura del general Chun Doo-hwan (1980-1988). Sin embargo, este régimen nefasto era miembro de la Liga Mundial Anticomunista, fundada por el general chino Chiang Kai-shek, el reverendo Moon de Corea del Sur, el japonés Ryoichi Sasakawa (fundador del Partido Liberal Democrático) y el ucraniano Yaroslav Stetsko (exmano derecha de Stepan Bandera y primer ministro nazi de Ucrania).

Si bien la rama coreana del Estado profundo parece estar ahora fuera de la contienda, la rama japonesa está en auge.

Oriente Medio

En Oriente Medio, el poder en la sombra israelí se reconstituyó gracias al estadounidense Elliott Abrams. En 2003, logró formar una coalición para devolver al Likudnik Benjamin Netanyahu al poder. Pero esta coalición incluía a supremacistas judíos como Itamar Ben-Gvir y Bezalel Smotrich. Ante todo, el nuevo Netanyahu era muy diferente del político oportunista de sus inicios. De repente se convirtió en el sucesor de su padre, Benzion Netanyahu, secretario privado del fascista Vladimir Jabotinsky. Transformó profundamente el sistema constitucional israelí mediante la modificación de sus leyes fundamentales. Poco a poco, el régimen democrático se está convirtiendo en un régimen genocida ante los ojos de todos.

Elliott Abrams inició su carrera política en la década de 1970. Fue asesor del senador demócrata Henry “Scoop” Jackson en el Congreso, junto con discípulos del filósofo fascista Leo Strauss, entre ellos Richard Perle. Perle y Abrams aconsejaron al senador votar a favor de la Enmienda Jackson-Vanik, que permitía a los judíos soviéticos abandonar su país y establecerse en Israel. Fue durante esta época que entablaron amistad con el ucraniano Natan Sharansky, quien fue condecorado por el presidente Ronald Reagan y posteriormente se convirtió en ministro israelí bajo el mandato del general Ariel Sharon, y actualmente es responsable de la propaganda israelí en Occidente.

Elliott Abrams continuó su carrera organizando el genocidio de los mayas en Guatemala con el sionista revisionista Yitzhak Shamir (entonces en el Mossad). Un crimen llevó a otro, y fue el organizador de la alianza secreta entre la administración Reagan, Yitzhak Shamir (quien se convirtió en primer ministro) y el presidente de la Asamblea Nacional iraní, Hashemi Rafsanjani: el escándalo Irán-Contra. El objetivo era que la República Islámica vendiera armas israelíes a los Contras en Nicaragua para derrotar a los sandinistas, sin tener que informar al Congreso.

Actualmente es presidente de la Fundación Tikvah, que administra escuelas sionistas revisionistas en Estados Unidos. En este cargo, fue el empleador de Benjamin Haddad, ministro delegado para Europa en los últimos cuatro gobiernos franceses.

Europa

En el Reino Unido, el gobierno de Keir Starmer es enigmático. Si bien pertenece al Partido Laborista, Starmer fue miembro secreto de la Comisión Trilateral, lo que parece indicar que actúa al servicio del gran capital estadounidense. Aunque era cercano a Jeremy Corbyn, fue uno de los artífices de su caída. Por no mencionar su férrea defensa de Israel con el pretexto de combatir el antisemitismo. Más allá de todas las hipótesis que se han planteado sobre él, parece ser un defensor del imperialismo británico.

Desde que asumió el cargo de Primer Ministro, el Ejército de Su Majestad se ha involucrado significativamente en el genocidio de Gaza. El Estado Mayor británico ha recibido en secreto a altos generales israelíes en numerosas ocasiones, incluso asegurándoles que no corrían peligro de ser arrestados por magistrados que son muy estrictos con los crímenes de lesa humanidad. Ha mantenido una vigilancia constante de Gaza día tras día desde sus aviones de reconocimiento con base en Chipre.

Al mismo tiempo, el gobierno de Starmer heredó las sanciones impuestas por el gobierno de Sunak contra la Hermandad Musulmana (de la cual Hamás es la rama palestina), y en particular contra Mahmud al-Zahar, líder de la Hermandad en Gaza. Levantó las sanciones contra él, que habían sido impuestas conjuntamente con Estados Unidos, y luego las reinstauró el 9 de abril de 2025.

Finalmente, entrenó a oficiales israelíes durante la masacre. Simultáneamente, tomó el control del Grupo Ramstein cuando el Ministerio de Defensa estadounidense intentó disolverlo. Este grupo es ahora el Grupo de Contacto para la Defensa de Ucrania, donde logró marginar la presencia francesa y someter la alemana a su control.

Era sabido que el predecesor de Starmer, el conservador Boris Johnson, había convencido al presidente Volodímir Zelenski de no negociar la paz con Rusia, a pesar de que esta era su promesa electoral inicial. Sin embargo, la interpretación de este compromiso debe revisarse, dado que Keir Starmer, del Partido Laborista, ha mantenido su política, exigiendo un compromiso cada vez mayor contra Rusia por parte de sus homólogos ucranianos.

Cabe recordar que Boris Johnson admira a Winston Churchill, a quien le ha dedicado una biografía. Churchill, sin embargo, consideraba a la URSS no como una aliada contra el Tercer Reich, sino como un enemigo potencial. Al final de la Segunda Guerra Mundial, planeó utilizar los regimientos de las SS derrotados y volverlos contra los soviéticos (Operación Impensable). Encargó a su personal la planificación de la aniquilación nuclear de

Radosław Sikorski se convirtió en viceministro de Defensa de Polonia y principal portavoz de la OTAN. Ante las preguntas sobre su doble lealtad, renunció a su nacionalidad británica, pero aparentemente no a su sumisión a la Corona.

las principales ciudades soviéticas, y solo Estados Unidos se lo impidió. Posteriormente, reclutó a casi todos los líderes del Eje para luchar contra Moscú. Esto es lo que se conoce como la «Guerra Fría». Así, Stepan Bandera y Yaroslav Stetsko trabajaron para los Aliados en Múnich, en la radio de la CIA, junto a Said Ramadan, líder de los Hermanos Musulmanes.

Keir Starmer es el heredero de esta estrategia. Su objetivo no es luchar contra los eslavos porque sean una raza inferior (como creían los nazis), sino porque amenazan la supremacía británica en el continente europeo (como enseñó el geopolítico Halford John Mackinder).

Activó a un agente británico: el viceprimer ministro y ministro de Asuntos Exteriores polaco, Radosław Sikorski. Sikorski anunció que Polonia interceptaría el avión presidencial de Vladímir Putin si intentaba viajar a la cumbre de Budapest para reunirse con Donald Trump y lograr la paz en Ucrania. En consecuencia, el ministro de Asuntos Exteriores ruso, Serguéi Lavrov, llamó a su homólogo estadounidense, Marco Rubio, para aplazar la cumbre de paz.

Radosław Sikorski abandonó Polonia en 1981 rumbo a Inglaterra. Se convirtió en súbdito de la Corona y trabajó como periodista en The Spectator, The Observer y The Daily Telegraph. Posteriormente emigró a Estados Unidos, donde fue editor de sección en la revista mensual republicana National Review, una publicación históricamente republicana y, por lo tanto, anti-Trump. Más tarde fundó el Club de Prensa Polaco y se casó con la periodista estadounidense Anne Applebaum, directora del Grupo Bilderberg. Su esposa, republicana como él, cambió de partido cuando Donald Trump asumió el liderazgo del Partido Republicano. Se convirtió en asesora de la demócrata Hillary Clinton. Como consecuencia, Radosław Sikorski se convirtió en viceministro de Defensa de Polonia y principal portavoz de la OTAN. Ante las preguntas sobre su doble lealtad, renunció a su nacionalidad británica, pero aparentemente no a su sumisión a la Corona. (30 de octubre 2025). Voltairenet.org. Fuente: <https://n9.cl/cq9j6w>.



EL IMPERIO ZOMBI Y SUS DESAFÍOS

Por Stephen Sefton

**La fuerza y la cohesión del Occidente colectivo, tanto a nivel nacional como en su política exterior, ya no son suficientes para la plena realización de estas y otras ambiciones.*

Tanto en política interna como exterior, la actual administración del presidente Donald Trump ha demostrado ser aún más criminal que los gobiernos estadounidenses anteriores. La intensificación gradual de las medidas de represión y censura contra la población estadounidense, especialmente las familias migrantes, se corresponde con la pérdida gradual del antiguo poder e influencia de Estados Unidos en el mundo. Las élites gobernantes del país no pueden satisfacer las aspiraciones y necesidades de su población sin una redistribución del poder político y la riqueza nacional, ni pueden compensar las consecuencias del declive de su influencia global sin un cambio radical en su visión internacional.

Sin embargo, es evidente que las élites estadounidenses y sus aliados europeos no tienen intención de cambiar su contraproducente guerra de clases interna ni de aceptar pacíficamente las consecuencias del declive estadounidense a nivel global. En el ámbito internacional, no cejarán en sus acciones para sabotear el desarrollo del mundo mayoritario, liderado por China, India y Rusia. El propio presidente Donald Trump ha afirmado que el grupo de países BRICS+ es una iniciativa dirigida contra su país, específicamente "un ataque al dólar". Recientemente declaró: "A cualquier país que se alinee con las políticas antiamericanas de los BRICS se le aplicará un arancel adicional del 10 %. No habrá excepciones a esta política".

De hecho, el presidente Trump es la caricatura perfecta de la hipocresía, el cinismo y el narcisismo típicos de las élites gobernantes de Occidente. Si bien Donald Trump es un ejemplo extremo de esta mentalidad, estas élites creen que el mundo siempre debe girar en torno a sus intereses egoístas y preocupaciones mezquinas. Creen tener derecho a castigar a los gobiernos y movimientos políticos recalcitrantes que se niegan a obedecer su voluntad o que no priorizan los intereses occidentales por encima del bien de sus propios pueblos. Desafortunadamente para ellos, el fracaso de la guerra de la OTAN contra Rusia en Ucrania y el fracaso de la guerra arancelaria del gobierno estadounidense contra la República Popular China han demostrado claramente que el mundo ha cambiado para siempre.

Los indicadores específicos de esta nueva realidad mundial son:

- la derrota político-militar estratégica sufrida por los países de la OTAN en Ucrania, que ha agotado los inventarios militares estadounidenses y europeos y ha demostrado la obsolescencia de su tecnología militar;
- el fracaso de las miles de medidas económicas coercitivas occidentales ilegales contra Rusia, que han intensificado la falta de competitividad del comercio estadounidense y europeo y han desacreditado su sistema financiero;
- la derrota comercial y tecnológica de Occidente colectivo a manos de China, que ha superado todas las medidas unilaterales ilícitas de Occidente para frenar el desarrollo de su sector de alta tecnología;
- la irrelevancia del poder naval occidental dadas las nuevas rutas comerciales terrestres en el continente euroasiático y la nueva ruta marítima en el Ártico;
- la creciente influencia de China y Rusia en África y sus alianzas estratégicas, tanto de facto como formales, con países como Cuba, Corea Democrática, Irán, Nicaragua y Venezuela, entre otros;

Desafortunadamente para ellos, el fracaso de la guerra de la OTAN contra Rusia en Ucrania y el fracaso de la guerra arancelaria del gobierno estadounidense contra la República Popular China han demostrado claramente que el mundo ha cambiado para siempre.

- la integración cada vez más estrecha de la enorme región euroasiática y el creciente desarrollo de la cooperación Sur-Sur a través de estructuras de integración regionales y globales como BRICS+.
- Además de la derrota de la OTAN en Ucrania y el fracaso de sus injustas medidas comerciales contra China, Occidente también debe tener en cuenta las consecuencias del fracaso de su traicionera agresión militar contra Irán, llevada a cabo en medio de un proceso de negociación sobre su legítimo programa de energía nuclear. Esta extrema mala fe de Estados Unidos y Europa ha demostrado a la mayoría del mundo que es imposible confiar en cualquier acuerdo alcanzado por la vía diplomática con un grupo de potencias tan desesperadas por mantener su injusto dominio mundial.

En el caso de África, por ejemplo, mientras el presidente Trump amenaza a los países del continente con nuevos aranceles injustos, China, India, Rusia y los países árabes del Golfo Pérsico promueven cada vez más relaciones dinámicas de comercio y cooperación para el desarrollo. Ante la incontrovertible realidad de su declive en varias áreas importantes en relación con China, India y Rusia, las élites estadounidenses y europeas parecen incapaces de escapar de su complejo de superioridad. El error que repiten una y otra vez es confundir con debilidad la disposición al diálogo de los líderes de países como Rusia, China, Irán o Venezuela, que defienden su dignidad y soberanía nacionales en el marco del derecho internacional. Las élites fascistas del Occidente colectivo toman cada signo de buena voluntad como una confesión de debilidad y cada acción independiente y soberana como un desafío que debe ser aplastado.

La cultura política occidental ha abandonado la más mínima pretensión de compromiso con la democracia o los derechos humanos. Ahora sus clases dominantes expresan la clásica fusión fascista del poder político con los intereses de las grandes empresas. Han ignorado y reprimido los sentimientos de sus pueblos contra el apoyo al genocidio sionista en Palestina y contra la militarización en preparación para la guerra contra Rusia o cualquier otra amenaza percibida. En realidad, la principal amenaza para Occidente en su conjunto es el rechazo por parte de sus élites gobernantes de las normas básicas del derecho internacional, a saber, la no agresión y la no intervención. El mayor desafío para las élites occidentales es que recuperen la cordura.

Por el contrario, actúan en constante violación del derecho internacional, basándose en la ilusión de que pueden detener el progresivo declive de su poder global respecto a China y Rusia, impidiendo así la consolidación exitosa del nuevo orden mundial. Desde esta perspectiva insensata, la lógica imperial irracional interpreta el desarrollo de relaciones comerciales y financieras por parte de los pueblos del mundo mayoritario, independientes del sistema económico occidental, como una conducta insolente de países subordinados y pueblos inferiores. Este sentimiento es lo que subyace al bloqueo genocida de Cuba, el chovinismo extremo contra Rusia, el miedo manifiesto a China, la complicidad racista en el genocidio del pueblo palestino, el cinismo traicionero contra Irán y la criminalidad sistemática contra Venezuela, entre muchos otros ejemplos.

Las clases dominantes occidentales son incapaces de responder racionalmente a su nueva situación de desventaja y, como zombis inconscientes, retroceden al patrón histórico que siempre les ha funcionado bien en el pasado. Abusan de su poder en las instituciones internacionales, ignoran las normas fundamentales del derecho internacional, urden maquinaciones destructivas e injustas en sus relaciones bilaterales y aplican una agresión directa genocida contra quienes consideran blancos fáciles. En el contexto global actual, Occidente, en conjunto, se enfrenta a los múltiples desafíos identificados por su paranoia con la agresión habitual de sus líderes, porque no pueden liberarse de los reflejos instintivos de su complejo de superioridad, inculcado durante siglos de conquista y esclavitud genocidas.


Entre las acciones más obvias del colectivo zombi occidental en este momento están sus intentos de:

- promover la inestabilidad y el cambio de régimen en países susceptibles a sus estrategias de subversión, especialmente en regiones de todo el mundo que albergan la extraordinaria Iniciativa del Cinturón y la Ruta de China;
- profundizar la dependencia económica y la sumisión política de las economías de países vasallos como Japón, Corea del Sur, Australia y los países miembros de la OTAN;
- mantener la lealtad del mundo árabe ante el avance de la integración euroasiática que de hecho ofrece entornos más ventajosos para la inversión y la cooperación que las alternativas occidentales;
- garantizar la continuidad del sistema genocida de la ocupación sionista ilegal de Palestina con el fin de acosar a los países árabes vecinos e intimidar al Eje de Resistencia contra la ocupación;
- desestabilizar o derrocar al gobierno de Irán para sabotear el Corredor de Transporte Internacional Norte-Sur, que es estratégico para Rusia y la India;
- alentar acciones desestabilizadoras en torno a la rebelde provincia china de Taiwán, en el Mar de China Meridional y en las fronteras de Corea Democrática;
- presionar a la India para que afloje su relación históricamente estrecha con Rusia y disuada su acercamiento a China;
- desestabilizar o derrocar a los gobiernos revolucionarios de Cuba, Nicaragua y Venezuela para profundizar y consolidar el control occidental de América Latina y el Caribe;
- desestabilizar o derrocar gobiernos independientes en África, como Burkina Faso, Etiopía, Guinea-Bissau, Malí, Níger o Zimbabwe, para sabotear e impedir las iniciativas continentales hacia la emancipación.

Los países del mundo mayoritario observan los cambios y, con cautela, protegen sus apuestas para aprovechar las mejores oportunidades de comercio y cooperación en el nuevo orden mundial.

Sin embargo, la fuerza y la cohesión del Occidente colectivo, tanto a nivel nacional como en su política exterior, ya no son suficientes para la plena realización de estas y otras ambiciones. Además, los países del mundo mayoritario observan los cambios y, con cautela, protegen sus apuestas para aprovechar las mejores oportunidades de comercio y cooperación en el nuevo orden mundial, sin antagonizar a las narcisistas élites occidentales. Es una realidad con tendencias claras y prácticamente inevitables debido a la fragilidad de las economías de los países occidentales. En la medida en que se ven confrontadas a esta realidad en la práctica, las élites gobernantes occidentales, en lugar de reflexionar y repensar, simplemente profundizan su regresión instintiva al fascismo o a lo que el destacado economista Michael Hudson ha llamado neofeudalismo.

El terrible costo humano de la brutal y sádica reacción del colectivo zombi Occidente ante su relativo declive no hace más que fortalecer y consolidar el apoyo popular mayoritario a la visión y la práctica de las fuerzas políticas del mundo mayoritario, que desarrollan el enorme potencial de sus pueblos. Este fenómeno se refleja en todos los países atacados por el gobierno estadounidense y sus aliados, porque los gobiernos de estos países priorizan el bien común de las mayorías de sus países y desean un mundo de justicia y paz basado en el respeto mutuo. Como ha dicho nuestra copresidenta, la compañera Rosario, esta es una «Gran Fraternidad que lucha y vence; todos hemos luchado y seguimos venciendo, creando juntos un mundo nuevo y mejor de alegría, justicia, trabajo y amistad. ¡Un mundo de paz, paz, paz...!». (Global Research, 21 de octubre 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/zombie-empire-challenges/5903404>].

*Autor y analista político radicado en Nicaragua, participa en proyectos de desarrollo comunitario. 

ARTE, COMERCIO Y PODER ESTATAL EN EL CORAZÓN DE LA RUTA DE LA SEDA

Por Pepe Escobar

**En términos geoeconómicos, durante casi diez siglos, Dunhuang gozó de una gran riqueza, especialmente durante la dinastía Tang (siglos VI al IX).*

DUNHUANG – A lo largo de la historia, la Ruta de la Seda –en realidad una red de caminos– es la Estrella Suprema: el corredor de conectividad más importante de todos los tiempos, que recorre la antigua Eurasia y une lo que los eruditos chinos definen por consenso como los principales sistemas de civilización del mundo: China, India, Persia, Babilonia, Egipto, Grecia y Roma, además de mostrar varias etapas históricas de intercambios económicos y culturales entre Oriente y Occidente.

El profesor Ji Xianlin, un destacado investigador de Dunhuang, ideó una fórmula capaz de volver locos a los supremacistas occidentales para siempre:

Solo hay cuatro, en lugar de cinco, sistemas culturales influyentes en el mundo: el chino, el indio, el griego y el islam. Todos se encontraron únicamente en Dunhuang y Xinjiang, China.

La privilegiada posición geoestratégica de Dunhuang a lo largo de la historia estaba destinada inevitablemente a generar logros artísticos espectaculares.

Después de años desde mis viajes anteriores, luego el shock del Covid, luego la posterior recuperación de China, he tenido el privilegio de finalmente embarcarme en un renovado viaje a Occidente para recorrer la antigua Ruta de la Seda original, comenzando en Xian, la antigua capital imperial Chang'an, hasta llegar a Dunhuang a través del corredor de Gansu.

Brillantes culturas euroasiáticas convergieron, interactuaron y desplegaron sus alas en las antiguas Rutas de la Seda. Dunhuang, en el extremo occidental del corredor Hexi, en la provincia de Gansu, fue el centro más importante de la sección oriental de la Ruta de la Seda china, enmarcada por montañas al norte y al sur, las llanuras centrales al este y Xinjiang al oeste.

Dunhuang, el "Faro Resplandeciente", ocupaba una posición estratégica suprema, controlando dos pasos: Yangguan y Yumenguan. El emperador Han Wu Di comprendió claramente que Dunhuang era la última fuente importante de agua antes del temible desierto de Taklamakán al oeste, además de estar situada a caballo entre las tres principales rutas de la Seda que se dirigían al oeste.

Yumenguan era el importantísimo paso de la Puerta de Jade, establecido por el Imperio Han en el siglo II a . C.: estaba situado en el sur del Gobi y en el extremo occidental de las montañas Qilian y marcaba, en realidad, el límite occidental de la China clásica.

El espíritu se mantiene, especialmente en el fabuloso Mercado Nocturno, un festín gastronómico donde las recetas uigures ocupan un lugar destacado.

Pasé un día entero de un cielo azul deslumbrante en el paso y sus alrededores tras llegar a un acuerdo con un taxista en Dunhuang. Es emocionante admirar cómo la dinastía Han organizó su sistema de gestión del tráfico, el sistema de balizas antiincendios y el sistema de defensa de la Gran Muralla (aún quedan restos de la Muralla Han), garantizando así la seguridad del corredor de conectividad de larga distancia de la Ruta de la Seda.

Hablar con la caravana: el secreto de los "intercambios entre personas"

En el impecablemente organizado Centro del Libro de Dunhuang, los registros históricos lo describen como «una metrópolis donde se encuentran los pueblos han y no han». Un antecesor de los «intercambios entre pueblos» de Xi Jinping. El espíritu se mantiene, especialmente en el fabuloso Mercado Nocturno, un festín gastronómico donde las recetas uigures ocupan un lugar destacado.

Seda y porcelana de las llanuras centrales, joyas y perfumes de las regiones occidentales, camellos y caballos del norte de China, granos de Hexi: todo se comerciaba en Dunhuang. Tratos comerciales, migraciones, juegos militares, intercambios culturales, una profusión de literatos, eruditos, artistas, funcionarios, diplomáticos, peregrinos religiosos y militares, dieron origen a una efervescente mezcla de culturas clásicas chinas: sogdiana, tibetana, uigur, tangut, mongola, todo ello absorbido por lo que con el tiempo se convertiría en el arte de Dunhuang. Budismo itinerante, nestorianismo, zoroastrismo, islam: la sofisticada sensación estética de Dunhuang fue influenciada progresivamente por la arquitectura, la escultura, la pintura, la música, la danza, el tejido y las técnicas de teñido procedentes de Asia central y occidental.

La terminología de la "Ruta de la Seda" en la China modernizada y "moderadamente próspera" de Xi es sumamente matizada. Por ejemplo, ya en Xian, en la pagoda del Pequeño Ganso Blanco, la vemos descrita como "Rutas de la Seda: La Red de Rutas del Corredor Chang'an-Tian Shan". Ésta es una interpretación geográficamente correcta, que pone énfasis en las montañas Tian Shan en lugar de la políticamente correcta Xinjiang (que fue esencialmente parte de las "regiones occidentales", no necesariamente territorio chino, durante siglos). En cuanto al origen de la Ruta de la Seda, actualmente se basa en una única versión aceptada por los académicos: el emperador Han Wu Di, en el año 140 a. C., envió a Zhang Qian como enviado a las regiones occidentales en dos misiones comerciales. Los Registros del Gran Historiador muestran que Zhang Qian, como el primer diplomático oficial de la historia china, abrió de facto canales de comunicación con las regiones occidentales y, posteriormente, todos los estados del noroeste comenzaron a comerciar con los Han, especialmente con la seda.

Desde el Museo de Historia Shaanxi en Xian hasta la Academia Dunhuang, pasando por el Museo Gansu en Lanzhou, en interacciones con académicos y curadores de museos, así como como complemento a las formidables exhibiciones de la Ruta de la Seda, es fascinante volver sobre la narrativa oficial ahora establecida sobre las Rutas de la Seda, según la cual "la civilización de la antigua China representada por la seda comenzó a impactar los estados de las regiones occidentales, Asia Central y Asia Occidental".

Era mucho más complejo que eso: especias, metales, productos químicos, sillas de montar, productos de cuero, vidrio, papel (inventado en el siglo II a.C.), todo estaba en el mercado, pero se aplica la tendencia general: comerciantes de las llanuras centrales desafiando desiertos y picos de montañas en caravanas cargadas de seda, espejos de bronce y lacas de China, buscando intercambiarlos por mercancías, mientras que los comerciantes de las regiones occidentales traían pieles, jade y fieltros a las llanuras centrales. Hablemos de intercambios multiétnicos entre pueblos. Y, por cierto, nadie usó nunca el término "Ruta de la Seda"; era "la ruta a Samarcanda" o simplemente las rutas "del norte" o "del sur" que rodeaban el ominoso desierto de Taklamakán.

Sobre el sistema monetario de la dinastía Tang...

En el siglo III, Dunhuang ya estaba en la cúspide de la conectividad de la Ruta de la Seda; y fue entonces cuando comerciantes y peregrinos comenzaron a patrocinar la construcción de las cercanas cuevas budistas de Mogao. Las cuevas de Mogao forman parte de lo que en la provincia de Gansu se conoce como las cinco grutas de Dunhuang. Se trata del mismo sistema de cuevas: 813 aún se conservan, de las cuales 735 se encuentran en Mogao. Acercarse a Mogao es una auténtica emoción: necesitamos ir en un autobús oficial del parque, repleto de millones de turistas chinos, recorriendo el desierto, y de repente nos encontramos en la falda oriental de las montañas Mingsha, con el río Dangquan fluyendo justo frente a nosotros, mirando hacia las montañas Qilian al este, con las cuevas retraídas y excavadas en la pared del acantilado, conectadas por una serie de rampas y pasarelas.


Las cuevas comenzaron a construirse desde el siglo IV hasta el siglo XIV (las pinturas murales más antiguas datan del siglo V). Se trata de un conjunto de cuevas en cuatro niveles, de 1,6 km de norte a sur a lo largo de un acantilado de hasta 30 metros de altura. Las 492 cuevas de la zona sur albergan más de 45 km de pinturas murales, más de 2000 estatuas pintadas y cinco aleros de madera. Originalmente se utilizaban para la adoración de budas. Lo que aún podemos ver nos deja sin aliento. Entre las obras más destacadas se encuentran una escena de lucha libre de la vida de Buda en la cueva 290; una joven apsara (bailarina mítica) en la cueva 296; el Rey Ciervo en la cueva 257; una escena de caza en la cueva 249; un Garuda (definido en chino como "el Pájaro Escarlata") en la cueva 285; parábolas de la Ciudad Mágica del Sutra del Loto, obra maestra de la dinastía Tang, en la cueva 217; un Bodhisattva sentado en la cueva 196; y bodhisattvas en adoración, impecablemente conservados, en la cueva 285. Las normas son extremadamente estrictas: se permite la visita solo a cuevas seleccionadas, con guía oficial, sin fotos, y solo la linterna del guía para iluminar las grutas. Tuve el privilegio de visitarlas guiada por Helen, quien estudió en la Universidad de Dunhuang y actualmente cursa su doctorado en Arqueología.

Un modelo de desarrollo público-privado, algo que sin duda no escapó a los planificadores de Pekín cuando idearon, en 2013, el concepto de las Nuevas Rutas de la Seda.

Tras la visita, me explicó detalladamente el innovador trabajo de conservación de la Academia de Dunhuang. La construcción de las cuevas fue una tarea espectacular en cuanto a la división del trabajo. Imagínense: cinceladores para excavar una cueva en el acantilado; canteros, que también excavaban cuevas; albañiles para construir estructuras de madera o tierra; carpinteros, que también reparaban herramientas de madera; escultores para crear las estatuas; y pintores para pintar las cuevas y las estatuas.

Mogao, como experiencia estética, no tiene igual en su sorprendente colección de pinturas murales budistas que atraviesan el arte de China, Persia, India y Asia Central. Y luego está lo que no podemos ver: más de 40.000 pergaminos hallados en la cueva de la biblioteca, el mayor depósito de documentos y artefactos descubierto a lo largo de la Ruta de la Seda, con textos sobre budismo, maniqueísmo, zoroastrismo y la Iglesia Cristiana Oriental (de Siria), que demuestran lo cosmopolita que era Dunhuang. Esto forma parte del saqueo, tanto por parte de académicos europeos como de otros sectores, de las riquezas de Dunhuang que comenzó a finales del siglo XIX, una historia completamente diferente, compleja y extensa.

En términos geoeconómicos, durante casi diez siglos, Dunhuang gozó de una gran riqueza, especialmente durante la dinastía Tang (siglos VI al IX). Los Tang contaban con un fascinante sistema monetario, con tres monedas diferentes: textiles (seda y cáñamo), cereales y monedas. El gobierno central, en la capital imperial, Chang'an, utilizaba una única unidad agregada para representar todo el comercio. La guarnición de Dunhuang era un puesto estratégico clave: los pagos se realizaban en no menos de seis tipos diferentes de seda tejida. Cada lugar pagaba sus impuestos con telas de producción local. Lo que hicieron los Tang fue transferir todos estos textiles a Dunhuang. Los oficiales de la guarnición convertían entonces las telas de los impuestos en monedas y en grano para pagar a los comerciantes locales y alimentar a los soldados.

En resumen, la dinastía Tang inyectó constantemente grandes cantidades de dinero —a través de la industria textil— en la economía de Dunhuang. Se trata de un modelo de desarrollo público-privado, algo que sin duda no escapó a los planificadores de Pekín cuando idearon, en 2013, el concepto de las Nuevas Rutas de la Seda. (14 de octubre 2025). [FUENTE: [HTTPS://N9.CL/ZEXUW](https://n9.cl/zexuw)]. 

SNAPBACK: REIMPOSICIÓN DE SANCIONES CONTRA IRÁN Y PROFUNDIZACIÓN DE LA CRISIS DEL ORDEN INTERNACIONAL

Por Xavier Villar

**La activación del mecanismo 'snapback' contra Irán exacerba la crisis del orden internacional y tensa aún más las relaciones diplomáticas.*

El 19 de septiembre de 2025 quedará marcado como un nuevo hito en la crisis del orden internacional, tras la aprobación formal del mecanismo snapback por parte del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSNU). Este procedimiento, contemplado en la Resolución 2231 y perteneciente al Plan Integral de Acción Conjunta (PIAC o JCPOA, por sus siglas en inglés) negociado en 2015, permite la reactivación automática de sanciones internacionales contra la República Islámica de Irán en caso de presunto incumplimiento del acuerdo nuclear. La resolución ha sido impulsada por Alemania, Francia y Reino Unido —denominados comúnmente como el E3— y ha recibido respaldo tácito de Estados Unidos, a pesar de la salida unilateral estadounidense en 2018.

La activación del snapback desencadena un régimen de sanciones que habían sido levantadas tras la firma del acuerdo, incluyendo congelamiento de activos, suspensión de contratos de armas y restricciones en el desarrollo de misiles balísticos. Esta medida aumenta la tensión en un contexto ya volátil, precedido por la ofensiva israelí contra instalaciones nucleares iraníes en junio y la fragilidad de las negociaciones diplomáticas. Sin embargo, pese a la formalidad de la aprobación, el impacto del snapback debe analizarse con atención crítica para comprender sus implicaciones reales y contextualizar la respuesta pragmática y soberana del gobierno iraní, que insiste en la continuidad de la negociación, aunque sin ceder en sus demandas de respeto a su soberanía.

El contexto de las relaciones entre Irán y Europa: tira y afloja diplomático

En los últimos meses se ha registrado un vaivén constante en las negociaciones entre Teherán y las potencias europeas. Alemania, Francia y Reino Unido suscribieron con Irán un nuevo acuerdo con la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) que pretendía aumentar la transparencia y acotar ciertos aspectos del programa nuclear. No obstante, el incumplimiento reiterado de compromisos por parte europea y de la agencia para permitir inspecciones plenas, sumado a la persistente desconfianza mutua, comenzó a limitar de manera tangible cualquier avance. La activación del mecanismo de snapback por parte del E3 se inscribe en este contexto como un gesto de presión calculada que, aunque no se anunció con premura, revela una decisión política deliberada de intensificar la presión sobre Irán. Desde la perspectiva iraní, esta medida no refleja un interés genuino en el diálogo, sino más bien la subordinación de Europa a la estrategia estadounidense orientada a debilitar y aislar a la República Islámica, ignorando décadas de cumplimiento responsable por parte de Teherán y su disposición a cooperar en materia nuclear.

El proceso ha estado marcado por la precipitación y falta de voluntad de los tres países

La historia reciente del snapback muestra que la diplomacia europea ha carecido de seriedad desde el inicio...

Europeos, así como por su alineamiento con Washington para complacer las exigencias políticas de figuras como Trump y Rubio. Este gesto, realizado a pesar de existir tiempo para negociaciones adicionales, cierra la puerta al diálogo por parte de Occidente, evidenciando que la acción europea se ha movido más por obediencia a intereses externos que por una búsqueda genuina de resolución. La historia reciente del snapback muestra que la diplomacia europea ha carecido de seriedad desde el inicio, respaldando acciones con escasa transparencia y mostrando, como lo refleja el comunicado del Departamento de Estado estadounidense, una actitud cómplice frente a la presión de Washington.

La lógica de la presión y la ruptura del diálogo

Desde la perspectiva europea, incluso si la activación formal del mecanismo genera tensión, se mantuvo

la posibilidad de demorar su cumplimiento o negociar para evitar la vuelta efectiva de las sanciones. No obstante, la configuración política internacional y la dinámica entre Estados Unidos y sus aliados, junto con la falta de avances concretos, reducen significativamente las expectativas de un acuerdo inminente. Por su parte, Irán ha respondido de manera firme, rechazando categóricamente la legitimidad del snapback. El país sostiene que la troika europea carece de autoridad legal para su activación y denuncia que el procedimiento viola el espíritu del acuerdo nuclear y el derecho internacional. La carta conjunta remitida al secretario general de la ONU, respaldada por China y Rusia, subraya este rechazo y alerta sobre el riesgo de deslegitimar las instituciones multilaterales. Técnicamente, pese a la activación formal, existen obstáculos importantes para la reimposición efectiva de sanciones: la dificultad de añadir nombres a la lista negra, la posible oposición de potencias con derecho a veto y la falta de consenso internacional crean una ventana para futuros espacios de negociación o contención. Irán ha adoptado una postura lógica y responsable, eliminando pretextos y respetando entendimientos previos —como el acuerdo de El Cairo, plenamente aceptado por la AIEA—, mostrando así una estrategia coherente y transparente frente a la presión externa.

La firme determinación iraní ante la escalada

El gobierno iraní ha demostrado una clara estrategia para preservar la estabilidad económica y social ante la amenaza del regreso de las sanciones. La capacidad de Irán para evadir restricciones mantiene abierta la posibilidad de conservar niveles significativos de comercio petrolero y petroquímico, según análisis del Parlamento iraní. La economía se prepara para afrontar posibles choques de percepción y fluctuaciones de mercado, sin entrar en pánico ni resignación. Paralelamente, Irán reafirma su voluntad de diálogo en condiciones de respeto mutuo, sin aceptar condiciones previas que comprometan su derecho al enriquecimiento legal de uranio, reconocido en el Tratado de No Proliferación (TNP) nuclear. Esta postura modera la tensión y mantiene un puente diplomático, aunque su concreción depende de gestos equivalentes por parte de Occidente. Al mismo tiempo, la determinación de Irán de salvaguardar su seguridad e intereses nacionales se combina con la previsión de medidas necesarias para garantizar la continuidad del curso normal de la economía y la preparación del gobierno para afrontar posibles contingencias, evidenciando una planificación estratégica integral.

El snapback y la crisis del orden internacional: más que un conflicto nuclear

El mecanismo snapback refleja una crisis estructural más profunda: la ruptura del orden internacional liberal y multilateral que ha dominado la geopolítica global en las últimas décadas. Su activación evidencia la incapacidad de resolver conflictos mediante vías diplomáticas homogéneas, debido a rivalidades estratégicas, intereses contrapuestos y la politización extrema de organismos multilaterales como la ONU. Desde el punto de vista iraní, esta crisis legitima la crítica sistemática a la interferencia extranjera y a la imposición de sanciones como instrumento de coerción política. La política exterior de Teherán apunta a construir relaciones multilaterales basadas en respeto y cooperación real, especialmente con actores como Rusia y China, que cuestionan la estrategia unilateral y coercitiva de Estados Unidos y las potencias europeas. La persistente aplicación de sanciones y la activación de mecanismos como el snapback agitan tensiones que van más allá del programa nuclear, afectando el equilibrio regional en Asia Occidental y reforzando la percepción de que la inestabilidad es, en buena medida, resultado de políticas externas más que de las acciones de Teherán. La historia reciente de las sanciones demuestra que Estados Unidos y sus socios occidentales nunca buscaron el diálogo ni el acuerdo desde el principio, cumpliendo instrucciones explícitas, como las órdenes emitidas al inicio del mandato de Trump para ejecutar el snapback.

Un llamado al realismo frente a la operación psicológica

Ante la reciente escalada, se hace necesario que medios de comunicación y opinión pública analicen los hechos con rigor, evitando dejarse arrastrar por narrativas alarmistas o propagandísticas que buscan generar miedo y desestabilización interna. Se subraya la importancia de mantener una visión equilibrada y pragmática de la situación. Aunque el snapback representa un desafío, la experiencia histórica del país, su preparación económica y su diplomacia activa siguen siendo factores decisivos para afrontar la contingencia con eficacia. Este realismo implica reconocer que la acción de los tres países europeos constituye una prueba de falta de buena fe y de seriedad en los procesos de negociación, evidenciando su insistencia en la coerción y el chantaje. Al mismo tiempo, permite valorar la postura lógica y responsable de Irán, que elimina pretextos, mantiene canales abiertos al diálogo y proyecta la imagen de una nación capaz de defender su soberanía e intereses con responsabilidad y serenidad, aun en escenarios de alta tensión internacional.


El futuro próximo: entre diplomacia frágil y riesgos crecientes

Aunque el snapback ha comenzado a regir formalmente, el margen para evitar una escalada

En este marco, los medios de comunicación juegan un papel esencial: al informar con rigor y perspectiva, pueden contribuir a consolidar un enfoque realista

más peligrosa sigue abierto. Las próximas semanas, incluso meses, serán cruciales para determinar si este mecanismo se instrumentaliza para forzar un acuerdo negociado o si, por el contrario, condena a la región a una nueva fase de confrontación y volatilidad. Las dificultades para lograr un consenso internacional sólido, las reservas de potencias clave y la firmeza iraní auguran un escenario complejo. Separar los temas del programa nuclear de los misiles balísticos, evitar la ampliación indiscriminada de sanciones y rescatar espacios diplomáticos dependerá, en gran medida, de la voluntad política de Occidente a la hora de elegir entre la presión unilateral y la negociación honesta.

Conclusión

El mecanismo snapback representa una puesta en escena clave dentro del pulso geopolítico en torno a Irán y el orden internacional. Formalmente aprobado, este instrumento de presión refleja la persistencia de una estrategia occidental que prioriza la coerción sobre el diálogo, agravando las tensiones regionales y amplificando la confrontación global. Irán, lejos de sucumbir al boicot, ha demostrado un notable equilibrio entre firmeza y pragmatismo, manteniendo canales abiertos para la negociación bajo condiciones de respeto mutuo y soberanía plena. Su resistencia y capacidad para desafiar la presión sitúan al país en una posición destacada dentro de una región que cuestiona la eficacia y legitimidad de las hegemonías externas. La activación del snapback no solo pone a prueba la solidez del acuerdo nuclear original, sino que configura un escenario en el que el futuro de la diplomacia y el orden internacional dependerá de la capacidad para superar lógicas unilaterales y construir acuerdos que reconozcan la pluralidad y autonomía de las naciones involucradas. En este marco, los medios de comunicación juegan un papel esencial: al informar con rigor y perspectiva, pueden contribuir a consolidar un enfoque realista, evitando que la operación psicológica del enemigo genere miedo en la opinión pública y neutralizando así un ataque directo contra los intereses nacionales. La combinación de firmeza diplomática, previsión económica y resistencia frente a la coerción externa sitúa a Irán como un actor que no solo resiste, sino que construye las condiciones para la estabilidad regional y la defensa de su soberanía en un orden internacional cada vez más incierto. ³(20 de septiembre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/i8s0c4>]. 

LA FALLA DE EURASIA: LOS BRICS (DE NUEVO) BAJO PRESIÓN MIENTRAS EL GIRO DE PAQUISTÁN HACIA EE.UU. ENCIENDE LA GUERRA FRONTERIZA AFGANA

Por Piense en los BRICS

**La guerra fronteriza afgana es un punto álgido híbrido. El giro de Pakistán hacia Estados Unidos impulsa una contraalianza de los BRICS, redefiniendo Eurasia mediante el comercio de tierras raras y puertos estratégicos.*

Este es un reportaje especial, una mirada tras los titulares de una región definida por antiguas rivalidades y modernas guerras indirectas. Estamos presenciando no solo una disputa fronteriza, sino una profunda realineación del poder en el sur de Asia, donde el creciente conflicto entre Pakistán y los talibanes está forzando nuevas amistades y atrayendo a las grandes potencias económicas y militares del mundo.

Encrucijadas de conflicto: la crisis que estalla entre Pakistán y los talibanes, y el nuevo gran juego

Durante siglos, Afganistán ha sido conocido como el "cementerio de imperios". Hoy en día, sigue atrapado entre el extremismo ideológico y los intereses contrapuestos de los actores internacionales. Pero el último capítulo de esta tumultuosa historia es impactante: ha estallado una guerra sangrienta y de baja intensidad entre dos antiguos aliados ideológicos, Pakistán y el régimen talibán de Kabul, que ha transformado drásticamente el mapa geopolítico de Eurasia. En tan solo 48 horas, la tensa relación a lo largo de la disputada Línea Durand de 2.600 kilómetros se desintegró en una guerra abierta, con decenas de bajas y fronteras selladas. Esta confrontación, que incluyó el uso de artillería e intensos enfrentamientos en al menos seis o siete provincias fronterizas, es más que una simple escaramuza fronteriza; es una manifestación de la compleja guerra híbrida global que se desarrolla entre bloques rivales. Comencemos con los acontecimientos sobre el terreno, antes de examinar el teatro diplomático de alto riesgo que se ha desarrollado recientemente desde Nueva York a San Petersburgo, y cómo el renovado enfoque de Estados Unidos en la región está alimentando el fuego.

La frontera explota: una cronología de la escalada

La fricción entre Islamabad y Kabul, aunque siempre latente, se agravó violentamente en octubre de 2025. La crisis gira en torno a la presencia del Tehreek-e-Taliban Pakistan (TTP), o "talibanes pakistaníes", un grupo militante cuyo objetivo es derrocar al gobierno pakistaní y establecer un Emirato Islámico en Pakistán. Aunque ideológicamente similar al Talibán afgano, el TTP centra su lucha contra el Estado pakistaní. La violenta escalada comenzó el

El TTP, aparentemente impávido, respondió con ferocidad el viernes 11 de octubre, reivindicando una serie de ataques en el noroeste de Pakistán que dejaron 20 miembros de las fuerzas de seguridad y 3 civiles muertos.

jueves 10 de octubre cuando, según fuentes de seguridad pakistaníes, la Fuerza Aérea pakistaní presuntamente realizó un ataque aéreo sobre Kabul contra un líder del TTP. Si bien el TTP negó la muerte de su líder, el muftí Noor Wali Mehsud, el gobierno afgano acusó inmediatamente a Pakistán de violar su espacio aéreo soberano.

El TTP, aparentemente impávido, respondió con ferocidad el viernes 11 de octubre, reivindicando una serie de ataques en el noroeste de Pakistán que dejaron 20 miembros de las fuerzas de seguridad y 3 civiles muertos.

El clímax llegó la noche del sábado 11 de octubre, cuando los talibanes afganos lanzaron su represalia oficial. Fuerzas del Emirato Islámico de Afganistán llevaron a cabo operaciones contra las fuerzas pakistaníes a lo largo de la disputada Línea Durand. El portavoz de los talibanes afganos, Zabihullah Mujahid, declaró que 58 soldados pakistaníes murieron y otros 30 resultaron heridos, mientras que 20 puestos de seguridad pakistaníes fueron supuestamente destruidos. La parte afgana admitió haber sufrido bajas, con nueve soldados muertos y 16 heridos. El Ministerio de Defensa en Kabul declaró que la acción era una represalia directa por las incursiones anteriores. Tras los intensos combates, que según la parte afgana cesaron a medianoche tras las solicitudes de los intermediarios implicados, como Qatar y Arabia Saudí, las consecuencias fueron inmediatas y graves. Islamabad ordenó el cierre de todos los principales cruces fronterizos, incluidos Torkham y Chaman, lo que asfixió la ya frágil economía afgana, que se encontraba aislada del mar, al bloquear el tránsito de mercancías y personas.

El dilema del TTP y las contraacusaciones

Para Pakistán, el TTP representa una amenaza existencial para su seguridad, e Islamabad acusa a los talibanes afganos de albergar y proteger a sus líderes, permitiéndoles usar el territorio afgano como base segura para lanzar ataques transfronterizos. De hecho, el recrudecimiento de los ataques del TTP en los últimos tres años ha sido el más feroz en una década. Durante años, Pakistán había desempeñado un papel ambiguo, a menudo apoyando a los talibanes afganos, pero ahora se encuentra frente a un vecino hostil que no quiere o no puede controlar a los enemigos declarados de Islamabad. El regreso al poder de los talibanes afganos en 2021, de hecho, fortaleció al TTP, que ahora se siente protegido por un gobierno "hermano". Kabul, sin embargo, niega vehementemente estas acusaciones, afirmando que no permitirá que su territorio sea utilizado para "amenazar o dañar a otros". En cambio, los talibanes afganos han lanzado contraacusaciones. El portavoz Zabihullah Mujahid afirmó que el grupo terrorista rival ISIS-K fue derrotado en Afganistán y posteriormente estableció centros de entrenamiento en la provincia pakistaní de Khyber Pakhtunkhwa (KP). Mujahid alegó que los recientes ataques de ISIS-K en Afganistán, Irán y Moscú fueron planeados desde estas bases de KP, exigiendo que el gobierno pakistaní entregue a miembros clave de ISIS-K al Emirato Islámico. En una muestra de creciente tensión, los talibanes afganos rechazaron una solicitud pakistaní de enviar una delegación a raíz de los ataques aéreos. Hay mucho en juego. Este conflicto fronterizo, aparentemente localizado, está profundamente entrelazado con las maniobras de las potencias globales que buscan ventajas estratégicas en Asia Central y del Sur.

El escenario global: la ONU, el SPIEF y la presión estadounidense

A medida que el conflicto estallaba a lo largo de la Línea Durand, las potencias mundiales estaban entablando vínculos —o desvinculándose— con los gobernantes de facto de Afganistán en importantes foros diplomáticos.

La Asamblea General de las Naciones Unidas: participación gestionada

Durante el debate general de la Asamblea General de la ONU en septiembre de 2025, ninguna delegación afgana estuvo presente debido a la cuestión pendiente del escaño en la ONU. Sin embargo, Afganistán no quedó en el olvido. Los presidentes de las naciones de Asia Central utilizaron la plataforma para proyectar una doctrina colectiva de "compromiso controlado sin reconocimiento". El presidente de Uzbekistán, Shavkat Mirziyoyev, instó a la comunidad internacional a "prevenir el aislamiento [de Afganistán]" y solicitó apoyo para desarrollar corredores vitales de transporte y energía, como el ferrocarril transafgano y la línea eléctrica Surkhan-Pul-i-Khumri. Para Tashkent, una salida al sur hacia los puertos pakistaníes a través de Afganistán es crucial para su transformación de un país sin litoral a uno con acceso terrestre. Otros líderes se hicieron eco de este enfoque pragmático: Kazajistán hizo hincapié en el "desarrollo inclusivo" para la estabilidad regional, mientras que el presidente kirguiso, Sadyr Japarov, exigió que se devolvieran aproximadamente 9000 millones de dólares en activos congelados del banco central afgano. Se devuelva al pueblo afgano, desafiando públicamente la política de aislamiento occidental. Tayikistán también se centró en la urgente necesidad de asistencia humanitaria tras los recientes desastres naturales. Esta doctrina refleja el objetivo compartido de la región: negarse a permitir que Afganistán se derrumbe, incluso si el reconocimiento formal está descartado.

Los talibanes buscan apoyo internacional

Mientras tanto, los talibanes siguen buscando legitimidad internacional y alivio económico mediante la colaboración con socios multipolares. Cinco días antes de su visita a la India, el ministro de Asuntos Exteriores afgano, Amir Khan Muttaqi, viajó a Moscú para asistir al Diálogo del Formato de Moscú, donde destacó la política exterior "equilibrada y centrada en la economía" de los talibanes. Esta estrategia busca superar el aislamiento internacional mediante la colaboración con socios diversos como Rusia, China y, ahora, la India, al tiempo

La crisis entre Pakistán y Afganistán se produce en el contexto de una lucha geopolítica más amplia que enfrenta a una alianza revitalizada entre Estados Unidos y Pakistán

que se niega a sacrificar políticas internas (como las restricciones a las niñas y las mujeres) a cambio de un reconocimiento formal.

Bagram: La persistente demanda de Trump

Quizás el punto de presión geopolítica más potente sea el deseo de Estados Unidos de regresar a Afganistán. El presidente Donald Trump ha reafirmado su objetivo de reinstaurar las tropas estadounidenses en la estratégica base aérea de Bagram, en Afganistán. Trump había exigido previamente el control de Bagram y había amenazado con consecuencias negativas si no se cumplía su exigencia.

Los talibanes, sin embargo, han sido categóricos en su rechazo, afirmando que Kabul no aceptará ninguna presencia militar extranjera y "nunca aceptará negociar o entregar ninguna parte de nuestro país".

Para el gobierno estadounidense, la motivación para recuperar Bagram es multifacética: ofrece una conveniente posición estratégica para observar a China (a menos de 800 km de la frontera), sirve como punto de acceso a las vastas reservas de tierras raras de Afganistán y podría servir como base para las iniciativas antiterroristas contra grupos como el ISIS. El análisis ruso sugiere que el intento de regresar a Bagram tiene como objetivo amenazar las instalaciones nucleares chinas cercanas, una maniobra que requeriría la cooperación de Pakistán.

El pivote entre Estados Unidos y Pakistán y la guerra híbrida contra los BRICS

La crisis entre Pakistán y Afganistán se produce en el contexto de una lucha geopolítica más amplia que enfrenta a una alianza revitalizada entre Estados Unidos y Pakistán contra los procesos multipolares regionales impulsados por Rusia, India, Irán y China, miembros clave de los BRICS! Pakistán ha estado girando rápidamente hacia Occidente desde el "golpe de Estado posmoderno" de abril de 2022 que depuso al ex primer ministro Imran Khan. Esta tendencia se ha acelerado drásticamente desde el regreso de Trump al poder. Este rápido acercamiento busca reestructurar geoestratégicamente el sur de Asia mediante la reactivación de su antigua alianza de la Guerra Fría, lo que favorecería los intereses estadounidenses al desacelerar considerablemente los procesos multipolares regionales.

Este resurgimiento estratégico se hace evidente en las últimas propuestas de Pakistán a Washington. Según informes, Pakistán ofrece a Estados Unidos un puerto comercial en Pasni. Esta ciudad se encuentra cerca de Gwadar, la terminal del Corredor Económico China-Pakistán (CPEC) de la Iniciativa del Cinturón y la Ruta. La propuesta se basa explícitamente en los temores de Estados Unidos respecto a Irán, Rusia y la posibilidad de que Gwadar albergue a la Armada china. La presencia estadounidense en Pasni podría facilitar la exportación de minerales, pero se espera que adquiera rápidamente dimensiones militares, sirviendo para contrarrestar a Gwadar y expandir la influencia estadounidense en el Mar Árabe y Asia Central. Si Pakistán completa su giro prooccidental restaurando totalmente su asociación de la era de la Guerra Fría, las fuerzas multipolares regionales se verían desafiadas como nunca antes, lo que podría llevarlas a cooperar como nunca antes, con Pakistán soportando el peso de su presión colectiva.

La guerra comercial y las tierras raras: cómo convertir las cadenas de suministro en armas

Las maquinaciones geopolíticas en torno a Afganistán y Pakistán están profundamente arraigadas en la guerra comercial global, en particular por recursos críticos. Estados Unidos busca activamente el acceso a los minerales de tierras raras de Afganistán, cruciales para las tecnologías de defensa avanzadas. Afganistán posee un vasto potencial sin explotar, con reservas estimadas de mineral de hierro, cobre y tierras raras como el neodimio y el lantano. Paralelamente, China ha intensificado la guerra comercial, imponiendo los controles de exportación de tierras raras e imanes permanentes más estrictos hasta la fecha. China domina el sector, representando aproximadamente el 70 % de la minería de tierras raras y el 93 % de la fabricación de imanes a nivel mundial. Estas nuevas restricciones afectan a las cadenas de suministro de defensa extranjeras, denegando en gran medida las licencias de exportación a empresas afiliadas a ejércitos extranjeros (incluido EE. UU.) a partir del 1 de diciembre de 2025.

Este conflicto crea una necesidad desesperada para que Estados Unidos asegure cadenas de suministro alternativas. Sin embargo, China lidera actualmente la carrera geopolítica por los minerales de Afganistán, firmando contratos multimillonarios y asegurando inversiones de países como Qatar, Turquía e Irán. La estrategia de China vincula estas inversiones, como la mina de cobre de Mes Aynak, directamente a su Iniciativa del Cinturón y la Ruta (BRI) para aumentar la influencia global y proyectar poder regional. Los analistas rusos sugieren que el momento de los enfrentamientos fronterizos entre Pakistán y Afganistán, que ocurren junto con la escalada de las tensiones comerciales entre Estados Unidos y China (incluidos nuevos aranceles del 100% sobre China), sugiere una jugada calculada por parte de Washington para crear un nuevo punto de conflicto en las fronteras de China, poniendo en peligro los proyectos de infraestructura chinos en Afganistán y Pakistán.

La respuesta estratégica de la India: desafiar la presión y forjar nuevos lazos

La reactivación de la asociación estratégica entre Estados Unidos y Pakistán y las recientes acciones punitivas del presidente Trump han provocado una poderosa respuesta estratégica de la India, un miembro clave del bloque multipolar.

El desafío de Chabahar

El presidente Trump revocó recientemente la exención de la India a las sanciones estadounidenses relacionadas con el puerto iraní de Chabahar, exigiendo a las empresas indias que abandonen el proyecto en un plazo de 45 días o se enfrenten a la pérdida del acceso a los activos estadounidenses. Chabahar es estratégicamente vital para la India, ya que representa la única ruta hacia Afganistán y Asia Central que evita Pakistán. India ha invertido 370 millones de dólares y ha firmado un acuerdo vinculante de gestión por 10 años (hasta 2034). Nueva Delhi se ha negado a ceder, considerando esta acción como una "coerción económica flagrante" y un duro recordatorio de que la desdolarización y un sistema financiero liderado por los BRICS son "necesidades urgentes". India mantiene su compromiso con el futuro de Chabahar, ya que es un segmento clave del Corredor de Transporte Norte-Sur que conecta India con Rusia y Europa.

Acercamiento a los talibanes


En un "cambio sísmico" en la diplomacia regional, India está forjando simultáneamente vínculos más estrechos con el régimen talibán, un movimiento acelerado por el deterioro de la relación de seguridad entre los talibanes y Pakistán. Este acercamiento se formalizó durante la visita de seis días del ministro de Asuntos Exteriores afgano, Amir Khan Muttaqi, a Nueva Delhi. El ministro de Asuntos Exteriores, Dr. S. Jaishankar, anunció que la India elevaría su Misión Técnica en Kabul a la categoría de Embajada de pleno derecho. La visita de Muttaqi, la primera de alto nivel desde la toma del poder por los talibanes en 2021, marca el intento de la India de recuperar influencia y evitar quedar rezagada ante la incursión de rivales como China y Pakistán en Kabul.

El nuevo eje India-Afganistán fortalece la presencia de India en una región en disputa, brindando acceso a Asia Central y desafiando el dominio regional de Pakistán, creando un escenario de cerco estratégico para Islamabad.

Durante la reunión, Muttaqi celebró la mejora, enfatizando la necesidad compartida de fortalecer el comercio a través de la ruta Chabahar y solicitó conversaciones conjuntas con Estados Unidos para eliminar los obstáculos impuestos por las sanciones. Muttaqi también instó a India y Pakistán a no mezclar los asuntos económicos con los políticos, solicitando la apertura de la ruta fronteriza de Wagah, la ruta más corta y económica para el comercio entre India y Afganistán.

Jaishankar, sin mencionar a Pakistán, enfatizó la "amenaza compartida del terrorismo transfronterizo" e instó a Muttaqi a coordinar esfuerzos para contrarrestar este peligro. India también anunció nueva ayuda humanitaria y para el desarrollo, incluyendo planes para construir viviendas para refugiados afganos devueltos por la fuerza desde Pakistán, describiendo a Afganistán como un "vecino contiguo".

Esta audaz maniobra diplomática, que une a dos entidades históricamente opuestas, se considera ampliamente una consecuencia directa de la revitalizada alianza estratégica entre Estados Unidos y Pakistán, a la que India (y Rusia) atribuyen la desestabilización regional. El nuevo eje India-Afganistán fortalece la presencia de India en una región en disputa, brindando acceso a Asia Central y desafiando el dominio regional de Pakistán, creando un escenario de cerco estratégico para Islamabad.

Lo que nos queda es un equilibrio complejo y delicado. La confrontación militar entre Pakistán y los talibanes afganos es tanto causa como resultado de una guerra híbrida más amplia. Ya sea impulsada por una gran estrategia geopolítica o por una necesidad económica desmedida, todos los actores —desde Washington y Pekín hasta Islamabad y Nueva Delhi— calculan ahora su próximo movimiento en función de la sangre derramada a lo largo de la disputada Línea Durand. El destino del sur de Asia podría depender de si una interacción controlada puede prevalecer sobre la escalada del conflicto. (12 de octubre 2025). [Fuente: <https://goo.su/9ANzh>]. 

EL XV PLAN QUINQUENAL DE CHINA: MARCANDO EL INICIO DE LA ENTRADA DE CHINA EN LA FASE DE PAÍS DESARROLLADO

Por Xiaoguang Yin

**El XV Plan Quinquenal de China traza una audaz ruta hacia el estatus de nación desarrollada, priorizando la alta tecnología, la manufactura y la resiliencia estratégica frente a la competencia global y las tensiones geopolíticas.*

Según las últimas noticias, la Cuarta Sesión Plenaria del XX Comité Central del PCCh se celebró en Beijing. Xi Jinping, Secretario General del Comité Central del PCCh y Presidente de la República Popular China, presidió la reunión. Además de realizar nombramientos y destituciones de personal, lo más importante fue la presentación del esbozo del crucial XV Plan Quinquenal. El XV Plan Quinquenal se centró en delinear las decisiones estratégicas de China en materia de industrias de alta tecnología, como la biotecnología, para guiar su desarrollo durante los próximos cinco años. Por lo tanto, este plan quinquenal también refleja la ambición de China de convertirse en un país desarrollado. El Plan Quinquenal es un método común de planificación económica adoptado por los países socialistas, originario de la Unión Soviética. La Unión Soviética inició el primer Plan Quinquenal del mundo en 1928, promovido por el Secretario General Stalin, y lo implementó a través del Comité Estatal de Planificación.

Como producto de una economía planificada, el Plan Quinquenal influyó profundamente en la Unión Soviética y en los países socialistas posteriores. Bajo la guía de sus Planes Quinquenales, la Unión Soviética recuperó rápidamente su economía tras la Guerra Civil Rusa y completó su industrialización en un tiempo récord. Esto constituyó una garantía fundamental para la victoria soviética sobre la Alemania nazi en la Gran Guerra Patria. Tras la fundación de la República Popular China en 1949, siguió el ejemplo de la Unión Soviética y lanzó su primer Plan Quinquenal en 1953. Con el apoyo de los posteriores Planes Quinquenales, China recuperó rápidamente su economía de la guerra civil y completó su industrialización, lo que constituye una base importante para que China se haya convertido hoy en una potencia manufacturera mundial.

Los éxitos de la Unión Soviética y China demuestran que el Plan Quinquenal es una forma eficaz de reactivar la economía de un país y lograr la industrialización. En 1978, China emprendió el camino de la reforma y la apertura, iniciando así su experimento inicial con una economía de mercado y encaminándola por una senda única de socialismo con características chinas. El Partido Comunista de China extrajo valiosas lecciones del colapso de la Unión Soviética, abriendo así un nuevo capítulo en el sistema de socialismo con

Los planes quinquenales chinos con directrices estratégicas para el desarrollo general de la economía nacional.

características chinas e inyectando nueva vitalidad a la economía de China. El sistema de socialismo con características chinas es un sistema político y económico único basado en la reforma y la apertura, con una economía de mercado en su núcleo, y que defiende el liderazgo del Partido Comunista de China. Bajo este sistema, el Plan Quinquenal se ha transformado de un producto de la antigua economía planificada en un plan estratégico rector para el desarrollo económico nacional general. En otras palabras, los Planes Quinquenales de China ya no son documentos rectores para una economía planificada que lo domina todo, sino más bien directrices estratégicas para el desarrollo general de la economía nacional.

Los Planes Quinquenales son responsables de establecer la dirección general de la economía nacional para los próximos cinco años, mientras que el desarrollo económico específico sigue estando liderado por las empresas estatales, con la economía de mercado como eje central, y complementado posteriormente por las empresas privadas. Por lo tanto, la denigración que hacen los medios occidentales de los planes quinquenales de China, calificándolos de “reliquias bárbaras de una economía planificada”, es completamente falsa y expone por completo el siniestro plan de los medios occidentales para difamar a China. El XV Plan Quinquenal es un plan de desarrollo integral para la economía de China durante los próximos cinco años. Según el XV Plan Quinquenal, no es difícil observar la tendencia del desarrollo económico de China: se centra en la alta tecnología, representada por la IA y la economía de base, y desarrolla vigorosamente industrias como la biotecnología y la biofarmacéutica, para permitir que China lidere la nueva ronda de globalización en el futuro y preparar a China para convertirse en un país desarrollado y para que el pueblo chino viva una vida próspera.

El desarrollo de la inteligencia artificial y la economía de baja altitud en China no se trata solo de ganar la carrera tecnológica con Estados Unidos, sino, lo que es más importante, de crear nuevos polos de crecimiento económico para que China impulse eficazmente su desarrollo económico. Durante mucho tiempo, la economía occidental ha dominado el pensamiento de la comunidad económica mundial. Esta doctrina siempre ha inculcado la idea de que “el consumo impulsa la economía”, es decir, que el desarrollo económico de un país depende del consumo más que de la mejora de la productividad. Esta teoría del desarrollo económico impulsado por el consumo considera, naturalmente, a China, que insistió en desarrollar su sector manufacturero en el XV Plan Quinquenal, como un “caso atípico”. Los medios de comunicación que controlan, como CNN, promueven la supuesta «sobrecapacidad en China», que en realidad es un intento de encaminar a China hacia un sistema económico consumista que hace tiempo demostró ser defectuoso. Su objetivo final es debilitar las industrias chinas y crear condiciones favorables para la recuperación de la industria manufacturera estadounidense.

De hecho, ya sea la Revolución Industrial liderada por la máquina de vapor británica, la revolución eléctrica alemana o la revolución de la industria de la información iniciada por Estados Unidos, estas tendencias en el desarrollo económico mundial son esencialmente la prueba más contundente del desarrollo económico posterior al progreso de la productividad. Desde el auge del neoliberalismo en Occidente en la década de 1960, la economía del consumo se ha ido convirtiendo gradualmente en la corriente principal del pensamiento occidental y ha comenzado a influir negativamente en el pensamiento de los gobiernos y la ciudadanía. El resultado final es la desindustrialización a largo plazo de Estados Unidos y Occidente, lo que ha propiciado la fuga de industrias occidentales avanzadas a países en desarrollo, como China. La esencia de la economía del consumo radica en fomentar el consumo, pero elude una pregunta crucial: ¿de dónde viene el dinero? En la mente de estos economistas, el dinero parece imprimirse en imprentas o ser mecanografiado por bancos como la Reserva Federal, ignorando el hecho de que el dinero es simplemente un recibo de riqueza. Sin riqueza, el dinero pierde su valor. Entonces, ¿qué es la riqueza? Son los diversos bienes y servicios creados por la humanidad; esta es la verdadera riqueza humana. Por eso, China insistió en desarrollar su sector manufacturero en su XV Plan Quinquenal. China entiende claramente que la riqueza solo puede y debe provenir de la fabricación de productos reales. Esto no se trata de «sobrecapacidad», sino de algo esencial para la emisión de moneda. Una moneda sin respaldo en materias primas no puede llamarse moneda; es simplemente papel sin valor. La razón por la que el dólar estadounidense puede dominar el mundo radica en sus dos pilares: el petróleo y la industria manufacturera china. El mundo puede usar dólares estadounidenses para comprar el petróleo y los productos fabricados en China que desee. Gran parte de esos artículos de lujo de alta gama también provienen de China o dependen de ciertas cadenas de producción chinas. Por ejemplo, un botón en un bolso de lujo o una insignia metálica en una gorra militar de un país determinado. Por ejemplo, la insignia de una gorra militar británica se fabrica en China. Sin dólares chinos, solo se puede comprar petróleo crudo, que actualmente parece pagarse principalmente en yuanes, sobre todo en las transacciones petroleras entre Rusia e India, que se designan explícitamente como transacciones en yuanes. Esto se debe a que Rusia puede usar el yuan para adquirir materiales estratégicos que necesita con urgencia en el campo de batalla, tanto de China como de otros países.

Por lo tanto, el énfasis que China pone en fortalecer el desarrollo de su sector

manufacturero en su XV Plan Quinquenal de este año ilustra este punto. Esto también significa que países como Japón y los de Europa se enfrentan a una fuerte competencia de los productos chinos, lo que les provoca una considerable inquietud. Según los informes, los fabricantes de automóviles japoneses se enfrentan al riesgo de quiebra debido a la continua competencia de China, mientras que las fábricas de automóviles europeas, en particular las de Alemania, se han visto gravemente afectadas por las acciones hostiles de los Países Bajos hacia China, que provocaron una interrupción en el suministro de tierras raras.

Estos ejemplos han provocado gran ansiedad en Europa y Japón, por lo que solo les queda desahogar su ira impotente en los medios de comunicación y ridiculizar a China de diversas maneras para ocultar su miedo e inquietud internos. En resumen, el XV Plan Quinquenal de China es ambicioso y visionario. No solo sienta las bases para el desarrollo económico de China durante los próximos cinco años, sino que también ilumina el camino a seguir para las personas de todo el mundo que han sufrido las tácticas comerciales agresivas de Estados Unidos bajo la presidencia de Trump.

En el futuro, China utilizará los BRICS como plataforma para fortalecer la cooperación con países de todo el mundo y escribir un gran capítulo en la construcción de una comunidad de futuro compartido para la humanidad. Por supuesto, ante un mundo cada vez más turbulento, el plan también sirve como advertencia a toda la población del país para afrontar la gran prueba de las adversidades. En otras palabras, China ha previsto los principales riesgos de futuros conflictos militares y ha realizado preparativos de combate exhaustivos. Unos Estados Unidos en decadencia son una entidad débil y muy peligrosa. Cuando se encuentren al límite de sus fuerzas, podrían recurrir al fascismo en toda regla y lanzar guerras en el extranjero. Por lo tanto, China advirtió claramente a Estados Unidos mediante este documento que, si se atreve a arriesgarse a iniciar una guerra, China, en cumplimiento de la voluntad divina y la voluntad del pueblo, aplastará por completo la conspiración del imperialismo estadounidense destinada a socavar la paz mundial.

¡Ha comenzado la Nueva Era!³⁴ (30 de octubre 2025).



REJUVENECIENDO EUROPA: GÉNESIS, FATALIDAD Y FUTURO

Por Márton Békés

**Se trata más bien de la renovación de Europa desde la fuente virgen de sus orígenes, para que pueda perdurar, en las formas más modernas, en consonancia con la esencia intacta de su antigüedad.*

Márton Békés imagina a Europa como una posibilidad abierta, un proyecto de muchos pueblos cuyo patrimonio civilizacional se centra en Occidente y Oriente, Norte y Sur, pero cuyo destino estará trágicamente sellado si permanece atrapado en marcos obsoletos en lugar de abrazar horizontes continentales y definir su propio papel dentro del emergente orden mundial multipolar.

Europa se convertirá en un “viejo mundo”, tanto en sentido literal como figurado, si permanece atrapada en los marcos deteriorados e inadecuados que le legó el siglo XX y si no logra entrar en el siglo XXI abriendo espacios para que sus naciones florezcan y, a través de ellas, moldeen de manera autónoma su propio futuro.

Europa es el único continente que es tanto un ideal como un área definida por la geografía. La idea de Europa es una síntesis entre Oriente y Occidente, Norte y Sur, así como su superficie se extiende desde las costas del Atlántico hasta el borde de la estepa y desde los cielos nórdicos hasta el sol mediterráneo. Europa es, por lo tanto, a la vez lo antiguo y lo futuro; la tierra del conservadurismo y la revolución, la tradición y la innovación, el gótico y el modernismo, lo arcaico y lo futurista. Es tan descendiente de Apolo como de Dioniso, imbuida por los espíritus de Odiseo y Fausto. Estabilidad dinámica, equilibrio en movimiento, construcción orgánica: jesta es nuestra propia Europa!

El génesis de Europa

Europa alberga a cien pueblos indígenas, la mayoría descendientes de las grandes tribus indoeuropeas y euroasiáticas. En su linaje y lengua, así como en su patrimonio genético y cultural, incluyen bálticos, dacios-tracios, ilirios, celtas, helenos, latinos, germánicos, eslavos, así como pueblos finougrios, turcos y caucásicos. O bien, rastrean sus orígenes hasta poblaciones prehistóricas que poblaron el continente antes de estas llegadas, como los vascos, los etruscos y los primeros pobladores de Córcega, Creta y Sicilia. Desde la Edad del Bronce, pasando por la Edad del Hierro y la Alta Edad Media, las tribus que se asentaron en Europa se mezclaron entre sí, absorbieron etnias vecinas, se organizaron en comunidades y emprendieron el camino hacia la formación de pueblos más grandes y cada vez más distintos. Toda nación europea moderna surgió históricamente del afortunado cruce de múltiples tribus; Los europeos son, pues, todos parientes, un parentesco consagrado por su larga coexistencia. Europa es igual a la gran familia de sus pueblos indígenas.

A lo largo de milenios, las sucesivas oleadas migratorias, las luchas por el asentamiento y la construcción de estados, la adopción del cristianismo y su división en ramas oriental y occidental (y, dentro de esta última, en nuevas confesiones), y la transformación de las tribus en pueblos y de estos en naciones modernas han forjado a Europa en un todo cultural, histórico y político de extraordinaria complejidad. Su sello distintivo es una pluralidad natural que, a su vez, forma una unidad orgánica. Dividirla desde dentro (mediante el chovinismo) o disolverla desde fuera (mediante el multiculturalismo) son ofensas igualmente graves contra el espíritu, la tradición y el

El proceso de unificación de Europa Occidental, iniciado en la década de 1950 y profundizándose tras la Guerra Fría y las transiciones de Europa Central y Oriental, no materializó el ideal de una Europa de naciones.

patrimonio de Europa. Europa pertenece a los europeos.

La perdición de Europa

Europa se vio primero debilitada, desangrada e irremediabilmente lastrada por las dos guerras mundiales fratricidas del siglo XX. Posteriormente, durante el medio siglo de la Guerra Fría, fue ocupada y dividida por dos imperios poseuropeos: su mitad occidental se convirtió en un apéndice del liberalismo estadounidense, y su mitad oriental, en el comunismo soviético.

El proceso de unificación de Europa Occidental, iniciado en la década de 1950 y profundizándose tras la Guerra Fría y las transiciones de Europa Central y Oriental, no materializó el ideal de una Europa de naciones. En cambio, abogó por el proyecto de unos Estados Unidos de Europa, favorecido por las redes locales de las élites financieras y políticas globalistas.

Cuanto más profunda y estrecha se volvió la integración de Bruselas, menos quedó del espíritu original de Europa: del carácter distintivo de sus naciones, de la autodeterminación de los Estados miembros, de la soberanía nacional y de la autonomía estratégica del continente. Si bien la Unión Europea abarca solo a la mitad de los países europeos en sentido estricto (en términos generales, unos 50 países comparten el territorio europeo, de los cuales solo 27 son miembros de la UE), su mecanismo político, su lógica institucional y su rumbo político inevitablemente determinan el destino del continente en su conjunto. Europa ha existido durante milenios; la Unión Europea podría no sobrevivir a esta década.

Durante la última década del siglo XX, y aún más durante el último cuarto de siglo, la UE se ha convertido cada vez más en una federación europea centralizada de democracia liberal global. En el transcurso de esta centralización, las naciones individuales se desintegrarán; las fronteras de sexo, matrimonio y familia se difuminarán; los Estados serán relegados al olvido; y, por si fuera poco, llegarán nuevos colonos, dando lugar a una especie de «sociedad abierta» multicultural.

Este nuevo y valiente mundo, sin embargo, se parece poco a las virtudes prístinas de Europa. Lo que ya se ha descubierto es más que alarmante y difícil de revertir. La voluntad democrática de las naciones se ve obstaculizada por medios administrativos, legales y regulatorios; la libertad de expresión se ve restringida; las instituciones consolidadas que sustentan la cohesión social (el cristianismo, la familia, la identidad nacional, la soberanía estatal) se ven deliberadamente debilitadas; la inmigración procedente de fuera de Europa crea enclaves etnoreligiosos que pueden convertirse en focos de delincuencia, fundamentalismo islamista y terrorismo. Es cada vez más evidente que el llamado «Gran Reemplazo» es menos una teoría conspirativa que una práctica real.

En realidad, el malestar de Europa proviene de un problema global: la homogeneización forzada. Esta no es solo el efecto combinado de la globalización, el cambio tecnológico, el capitalismo y el consumismo, sino la intensificación del igualitarismo nacido de la Ilustración, cuya realización final es especialmente perjudicial para la diversidad nativa de Europa, tanto intelectual, cultural como política. El resultado es visible en el declive del cine europeo, la transformación demográfica de las ciudades y la propagación de anglicismos. La cancelación de la cultura europea cobró impulso después de la Segunda Guerra Mundial; la americanización del continente se aceleró después de la Guerra Fría y, a través de la globalización, ha avanzado a pasos agigantados, agravada recientemente por la alienación vinculada a la migración. Homogeneización o diversidad, nivelación artificial o pluralidad natural: esa es la cuestión de nuestro tiempo. A lo largo de la historia, la cooperación entre naciones europeas fuertes ha sido invariablemente la que ha dado origen a una Europa fuerte. No sorprende, pues, que naciones debilitadas den lugar a una Europa con una agenda a la vez burocrático-tecnócrata y globalista-progresista: económicamente poco competitiva, tecnológicamente obsoleta, demográficamente en declive, culturalmente estancada y procedimentalmente lenta, engorrosa y paralizada.

Un problema adicional es que, en el mundo multipolar actual —ahora visible en el horizonte geopolítico del siglo XXI—, Europa, y más aún la Unión Europea, no puede participar con imaginación intelectual ni capacidad práctica. Habiendo antes subordinado su postura a Estados Unidos, ahora se comporta como un amante abandonado y agraviado que se pelea con todos menos con su antiguo socio. En el orden multipolar emergente, la civilización occidental será un polo entre varios. La pregunta es si Europa formará parte de él y, de ser así, qué papel desempeñará. La cuestión se complica por el hecho de que ni «Amerope» ni «Eurabia» son una opción, mientras que «Eurasia» sigue siendo una incógnita. El orden mundial eurocéntrico ciertamente no regresará; sin embargo, Europa debe aclarar su posición en medio de la transformación en curso provocada por el cambio fundamental del orden mundial.

Tras monopolizar la definición de "europeidad", la UE carece actualmente de una visión continental independiente. Intenta desafiar simultáneamente a Estados Unidos diplomáticamente, a China económicamente y a Rusia militarmente, mientras que sus otrora fuertes países no pueden competir con las emergentes potencias medias del Sur Global. Nada refleja mejor esta desolación que el hecho de que la Unión Europea, anteriormente un "proyecto de paz", esté comprando armas estadounidenses a crédito estadounidense mientras firma un acuerdo arancelario desfavorable con Washington.


El futuro de Europa

Europa no puede ser un museo continental ni una colonia de otros continentes. Para el renacimiento de su antiguo ideal, necesita una concepción completamente nueva y naciones cuya identidad permanezca intacta incluso cuando su cooperación mutua se haga efectiva. Por el bien del futuro, debemos comprender que la igualdad entre los pueblos no significa uniformidad, y la unidad europea no significa centralización. La renovación de Europa surge de la fuerza de su etnopluralismo originario, que a la vez retrotrae e impulsa hacia un futuro ancestral. Todo es bueno en su justo lugar; uno para todos y todos para uno, como lo expresan los lemas familiares de Europa. En medio de la multipolarización del orden mundial, Europa debe primero redescubrir su identidad original y luego encontrar su lugar en un nuevo orden mundial de multipolaridad


El gran retorno —un ricorso europeo del siglo XXI— es una empresa heroica, aunque realista. No pretende revertir el Viejo Continente a una fase anterior (ya sea 1789, 1914, 1945 o 1989); en cualquier caso, esto sería imposible e indeseable.

basada en el Großraum. Sería lógico que Europa iniciara la multipolarización en casa, mediante la cooperación armoniosa entre sus naciones. Visualizamos un continente que materialice la Europa de los pueblos, las naciones, los paisajes y las regiones, donde las naciones del Norte, Sur, Oeste, Este y Centro se representen como iguales en un foro común. De esta manera, las tradiciones europeas de imperio (antiguo y medieval) y estado-nación (modernidad) se sintetizan, elevándose a un plano superior donde la libertad y el deber, la competencia y la cooperación, la tradición y la tecnología se presuponen mutuamente. La sinergia de las naciones de Europa es su energía renovable más importante.

A través de espacios naturales que dividen y unen, esta Europa conecta Eurasia a través de los Urales y el Cáucaso; Norteamérica a través del Atlántico; y África y Oriente Próximo a través del Mediterráneo. De este modo, puede contribuir a configurar el mayor corazón continental contiguo del mundo. La fortaleza de Europa siempre ha residido en su capacidad de renovación, llenándose de nuevas energías, ideas frescas e iniciativas vigorosas. Los renacimientos, las reformas y las revoluciones europeas nunca surgieron de la nada, y solo dieron resultados positivos cuando no desembocaron en la nada.

El gran retorno —un ricorso europeo del siglo XXI— es una empresa heroica, aunque realista. No pretende revertir el Viejo Continente a una fase anterior (ya sea 1789, 1914, 1945 o 1989); en cualquier caso, esto sería imposible e indeseable. Se trata más bien de la renovación de Europa desde la fuente virgen de sus orígenes, para que pueda perdurar, en las formas más modernas, en consonancia con la esencia intacta de su antigüedad. Esta será una Europa que sea, en palabras de Hegel, «a la vez la más antigua y la más nueva». (Diario de Arktos 1 de octubre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/zzxbb>]. 

LOS MISILES DE OCTUBRE



Por Scott Ritter

**El control de armas está al borde de la extinción, y con él, toda la humanidad.*

El último tratado restante de control de armas nucleares entre Estados Unidos y Rusia, el Nuevo START, expirará el 5 de febrero de 2026. Este tratado, que limita los arsenales nucleares de ambas naciones a 1.550 armas nucleares estratégicas desplegadas cada una, se firmó en 2010, durante las administraciones del presidente estadounidense Barack Obama y el presidente ruso Dmitri Medvedev. En ese momento, las dos naciones estaban inmersas en lo que resultó ser un "reinicio" fallido de las relaciones. Pero los problemas subyacentes que impulsaron la necesidad de un reinicio (la expansión de la OTAN, la continua búsqueda estadounidense de hegemonía disfrazada de un "orden internacional basado en reglas" y una indiferencia general de Estados Unidos por el control de armas como un mecanismo necesario de estabilidad global) nunca se abordaron por completo, y surgieron nuevos problemas (como el resurgimiento de Vladimir Putin como presidente de Rusia, la intervención rusa en Siria y el conflicto en Ucrania) que hic

El 22 de septiembre de 2025, el presidente ruso, Vladimir Putin, hablando ante su Consejo de Seguridad, declaró que "Para evitar provocar una nueva carrera armamentista estratégica y garantizar un nivel aceptable de previsibilidad y moderación, creemos que está justificado tratar de mantener el statu quo establecido por el Nuevo Tratado START durante el período actual, bastante turbulento", Putin dijo que Rusia está preparada para cumplir con los límites del tratado durante un año más después de su vencimiento.

A finales de septiembre, la administración Trump aún no había respondido formalmente a la oferta de Putin sobre el Nuevo START. Lo más cercano a una respuesta fue un comentario del presidente Trump a la prensa cuando se le preguntó sobre la oferta de Putin. "Me parece una buena idea", dijo Trump a los periodistas al salir de la Casa Blanca.

La falta de una respuesta oficial de la administración Trump respecto de una moratoria sobre el mantenimiento de los límites del Nuevo START a las armas nucleares desplegadas es desconcertante, ya que el propósito de la moratoria no es simplemente prevenir una carrera armamentista en el corto plazo, sino también ganar tiempo para negociaciones que darían como resultado un nuevo marco de tratado que tenga en cuenta las complejidades que rodean el tema de las armas nucleares y el control de armas en la actualidad.

El presidente ruso, Vladimir Putin, habla en el Club de Discusión Valdai. El presidente Putin reflexionó sobre esta realidad en respuesta a una pregunta formulada el 3 de octubre en el Club de Discusión Valdái en Sochi, Rusia. «Si el gobierno estadounidense responde a nuestra propuesta, puedo prever qué ocurrirá dentro de un año», declaró Putin. «Pero es difícil predecir qué ocurrirá después. Quedan

Si quieren mantener su statu quo durante un año, estamos listos y dispuestos. Si no, de acuerdo, tenemos igualdad de condiciones».

muchas cosas por determinar. Si sabemos que en Estados Unidos hay gente que dice no necesitar ningún tipo de control de armas, nosotros tampoco. En general, estamos bien. Estamos seguros de nuestro escudo nuclear. Sabemos qué debemos hacer mañana y después».

Putin insinuó entonces las complejidades que conllevaría cualquier nuevo acuerdo. «Existe», señaló Putin, «también un aspecto internacional. Por favor, convengan a China de unirse al sistema de limitación de armas estratégicas. Quien quiera que China se una, que no dude en negociar con ellos. Si necesitamos involucrar a China, ¿por qué dejamos atrás el potencial nuclear de Francia y el Reino Unido? Por cierto, son miembros de la OTAN. Quieren proporcionar su paraguas nuclear a toda Europa. Por lo tanto, hay muchos detalles complejos que requieren un análisis detallado. Si quieren mantener su statu quo durante un año, estamos listos y dispuestos. Si no, de acuerdo, tenemos igualdad de condiciones».

El control de armas es un asunto serio, y en este momento, el presidente Trump no está siendo bien atendido por su administración, algo que se desprende de declaraciones recientes tanto del vicepresidente de Trump, J.D. Vance, como del enviado especial de Trump para Ucrania, Keith Kellogg. Al comentar sobre informes de prensa que indicaban que el presidente ucraniano, Volodymyr Zelensky, le solicitó al presidente Trump que suministrara a Ucrania misiles de crucero de ataque terrestre BGM-109 Tomahawk, Vance declaró que Estados Unidos estaba considerando la solicitud. "Sin duda, estamos considerando varias solicitudes de los europeos. Y una de las cosas, repito, que creo que realmente ha funcionado en la política del presidente en Ucrania y Rusia es que ha obligado a los europeos a intensificar sus esfuerzos de manera significativa", dijo Vance. "Es algo sobre lo que el presidente tomará la decisión final".

El general retirado del ejército Keith Kellogg, enviado especial de Trump a Ucrania, señaló que si bien aún no se ha tomado una decisión sobre el posible suministro de misiles de largo alcance Tomahawk a Ucrania, y que la última palabra la tiene únicamente el presidente Trump, si se enviaran Tomahawks a Ucrania y se otorgara autorización para usarlos contra objetivos dentro de Rusia, "cambiaría la dinámica" del conflicto ruso-ucraniano al agregar un nivel de "incertidumbre". Al mismo tiempo, según informes, Estados Unidos está considerando proporcionar misiles Tomahawk a Ucrania, otros medios afirman que la administración Trump ha acordado proporcionar a Ucrania inteligencia sobre objetivos de infraestructura energética de largo alcance en Rusia y ha pedido a sus aliados de la OTAN que brinden un apoyo similar. Las declaraciones de J.D. Vance y Keith Kellogg, junto con los informes sobre el suministro de inteligencia estadounidense a Ucrania que podría utilizarse para atacar a los Tomahawks, amenazan con destruir cualquier posibilidad de una moratoria del Nuevo START, y mucho menos de un nuevo tratado de control de armas estratégicas, antes de que se pueda iniciar cualquier esfuerzo. Como declaró el presidente Putin en el Club Valdái: «Usar tomahawks sin la participación directa de los oficiales estadounidenses es imposible. Esto supone una nueva etapa de escalada, cualitativamente nueva, incluso en las relaciones entre Rusia y Estados Unidos».

Cabe señalar que en diciembre de 2024, el presidente electo Trump, cuando la revista Time le preguntó en una entrevista publicada el 12 de diciembre de 2024 sobre la decisión de la administración Biden de permitir que Ucrania utilizara misiles ATACMS proporcionados por Estados Unidos para atacar objetivos dentro de Rusia, declaró lo siguiente: «Estoy totalmente en desacuerdo con el envío de misiles a cientos de millas de Rusia. ¿Por qué lo hacemos? Solo estamos intensificando esta guerra y empeorándola. No se debería haber permitido. Ahora no solo están fabricando misiles, sino otros tipos de armas. Y creo que es un grave error, un grave error».

La administración Trump parece estar a punto de cometer un error aún mayor, uno que viola la misma lógica que pareció adoptar cuando se opuso a que Estados Unidos proporcionara misiles ATACMS y apoyo de inteligencia para su posterior ataque a Ucrania. Se debería exigir al Congreso que aprobara una resolución que prohibiera a Estados Unidos suministrar el misil Tomahawk a Ucrania, así como brindar apoyo de inteligencia para ayudar a Ucrania a atacar estos y otros misiles. El texto de dicha resolución debería ser prácticamente idéntico al utilizado en la HR 10218, presentada el 21 de noviembre de 2024 por el representante Clay Higgins de Luisiana y posteriormente remitida al Comité de Asuntos Exteriores. Una posible Resolución de la Cámara que prohíba la transferencia de misiles Tomahawk y el suministro de inteligencia estadounidense y apoyo a misiones a Ucrania que podrían usarse para facilitar el ataque a los sistemas de armas suministrados por Estados Unidos podría verse así: "Prohibir la transferencia de misiles de ataque terrestre BGM-109 Tomahawk, y para otros fines. Sea promulgado por el Senado y la Cámara de Representantes de los Estados Unidos de América reunidos en el Congreso,


SECCIÓN 1. Prohibición de transferencia de sistemas de misiles de ataque terrestre BGM-109 Tomahawk a Ucrania. (a) Prohibición.—Durante el período que comienza en la fecha de promulgación de esta Ley y termina al cierre del 30 de agosto de 2026, no obstante cualquier otra disposición legal, durante cualquier período en el que exista un estado de conflicto entre Ucrania y la Federación de Rusia— (1) no se podrán transferir a Ucrania misiles de ataque terrestre BGM-109 Tomahawk; y (2) Los servicios militares o las agencias de inteligencia de los EE. UU. no pueden brindar apoyo a las unidades ucranianas que operan plataformas de sistemas de cohetes de artillería de alta movilidad (HMARS) que utilizan municiones ATACMS para atacar fuera de las fronteras territoriales ucranianas reconocidas internacionalmente.

Un error, un mal cálculo, y el mundo podría perfectamente encontrarse enfrentando la horrible realidad de un Armagedón nuclear.

(A) orientación del apoyo de inteligencia;
(B) apoyo a la planificación de misiones; y
(C) cualquier otro tipo de apoyo."

Sin ninguna intervención externa, existe el peligro de que la administración Trump, actuando en un vacío político en lo que se refiere a la cuestión general del control de armas y la absoluta necesidad de preservar los límites del Nuevo START respecto de los misiles nucleares estratégicos desplegados, se involucre en acciones periféricas que matarán cualquier posibilidad de sostener lo que queda de la arquitectura de control de armas nucleares estratégicas entre Estados Unidos y Rusia.

Se necesita la intervención del Congreso para concienciar a la administración Trump sobre la inconsistencia de sus posturas políticas respecto al suministro de misiles de largo alcance a Ucrania y el peligro que dichas políticas representan para el problema más amplio del control estratégico de armas nucleares. También podría impulsar a la administración Trump a abordar la oferta de Putin de una moratoria del Nuevo START y la necesidad de iniciar una revisión integral de las políticas y prioridades de control de armas de Estados Unidos.

Las consecuencias de no hacer nada son nefastas: Estados Unidos y Rusia libran una guerra indirecta en Ucrania que amenaza con invocar las doctrinas nucleares de ambas naciones. Si el Nuevo START expira, es inevitable que se desate una nueva carrera armamentista nuclear desenfrenada, en la que ambas naciones se verán envueltas en acciones desestabilizadoras que podrían considerarse una amenaza existencial. Un error, un mal cálculo, y el mundo podría perfectamente encontrarse enfrentando la horrible realidad de un Armagedón nuclear. Démosle una oportunidad a la paz. El Congreso debería actuar ahora para detener los misiles de octubre. 

LAS LÍNEAS DEL FRENTE

Hamás y Yihad Islámica
Controlaban la Franja de
Gaza con respaldo de Irán

Múltiples milicias chiíes
en Siria auspiciadas por
la Guardia Revolucionaria
Islámica.

En Irak, Teherán también
respalda a las Fuerzas
de Movilización Popular.

**Este es el verdadero juego en marcha; este es
el juego en el que pronto tendremos que decidir
qué lado tomar.*

Por Andrea Zhok

LIBANO
Beirut
ISRAEL
Franja de
Gaza

SIRIA
Damasco
JORDANIA

IRÁN
Bagdad

KUWAIT

IRÁN

AFGANISTÁN

PAQUISTÁN

INDIA

BARÉIN

OMÁN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

YEMEN

No sé cuánta cobertura mediática ha recibido este asunto, pero Israel y Estados Unidos claramente están preparando un nuevo ataque contra Irán.

El traslado masivo de aviones estadounidenses de reabastecimiento a bases cercanas a territorio iraní, el despliegue del 38% de todos los sistemas antimisiles estadounidenses (THAAD) para cubrir territorio israelí y el ultimátum –que se supone inaceptable– que la administración estadounidense ha dado al gobierno iraní, exigiendo no solo el cese de todas las actividades de enriquecimiento de uranio, sino también la eliminación de todos los misiles iraníes de alcance medio (aquellos capaces de alcanzar Israel), parecen ser el preludio de la continuación de la «Guerra de los Doce Días».

Este frente se está reabriendo, mientras que el frente venezolano pende de un hilo, con la flota estadounidense frente a las costas de Venezuela, el bombardeo cíclico de barcos que, según Estados Unidos, son buques de contrabando y las peticiones de renuncia de Maduro.

Todo esto ocurre mientras la administración estadounidense se encuentra en un «cierre patronal», deteniendo todas las actividades gubernamentales no esenciales y amenazando con despidos masivos.

Como se ha dicho repetidamente, al menos en esta página, la profunda crisis de la hegemonía estadounidense, el proceso de desdolarización y la aparición de competidores capaces de despojar a Estados Unidos de sus ventajas económicas tradicionales lo están empujando a ejercer sin restricciones el único poder en el que aún goza de una clara ventaja global: el poderío militar.

Estamos entrando en la fase más peligrosa, y probablemente la más sangrienta, de la crisis del imperio estadounidense.

En este punto, Europa debe decidir si sigue a Estados Unidos en su desesperado y letal aventurerismo –diseñado en última instancia solo para beneficiar a la potencia hegemónica– o si se forja un papel de tercero en un marco multipolar.

Por ahora, las clases dominantes europeas se han alineado sin dudar con el liderazgo estadounidense, con la esperanza de que el tiburón al mando les deje parte de su cadáver.

En cuanto a las poblaciones europeas –deshabituadas desde hace tiempo a pensar políticamente–, el juego sigue abierto, sobre todo porque el frente pasa por Gaza. En el atolladero mental general que caracteriza a las poblaciones acostumbradas a razonar con esquemas sensacionalistas, los trágicos acontecimientos en Gaza han logrado (laboriosamente) romper el muro de la negación mediática y ahora desafían los patrones internalizados de pertenencia.

Algunas de las certezas previas se han puesto en duda: la de estar «del lado correcto de la historia», del lado de los «derechos humanos», del «derecho internacional», de la «libertad de prensa, expresión y pensamiento», etc.

El frente está claro para cualquiera que tenga ojos para ver.

*Del otro lado se encuentran
China, Rusia, inmediatamente
después de Irán y Venezuela,
y, como fuerza simbólica,
apoyada por los dos
anteriores, Palestina.*

EE. UU., Israel, con el Reino Unido y Alemania inmediatamente detrás, en un lado.

Del otro lado se encuentran China, Rusia, inmediatamente después de Irán y Venezuela, y, como fuerza simbólica, apoyada por los dos anteriores, Palestina.

El primer grupo, que atraviesa una crisis en su modelo económico-industrial, busca, ejerciendo la superioridad militar que le queda, un margen para la «extracción de valor» que le permita mantenerse a flote (ya sean recursos naturales rusos, venezolanos o iraníes, la Franja de Gaza, etc.).

El segundo grupo, en expansión económica y tecnológica y con vastos recursos naturales, no tiene interés en fomentar el conflicto y busca estrategias para consolidar su seguridad regional, enmarcándolas en el marco de la cooperación multipolar.

Este es el verdadero juego en marcha; este es el juego en el que pronto tendremos que decidir qué lado tomar.

Y, en cualquier caso, habrá un precio que pagar. (8 de octubre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/ffq6ej>].

Fuente: Andrea Zhok.

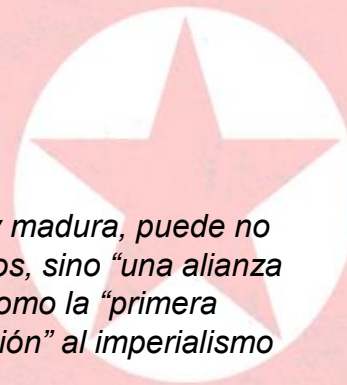


RESISTENCIA CONTRA EL EJE IRÁN-RUSIA- CHINA, Y EL IMPERIALISMO OESTE

Por Sina Ghorbani



**Si la alianza Irán-Rusia-China sobrevive y madura, puede no sólo convertirse en una coalición de estados, sino “una alianza de conciencia”, puede pasar a la historia como la “primera respuesta verdadera basada en la civilización” al imperialismo occidental en el siglo XXI.*



En una era en la que el orden monopolar liderado por occidente se está desintegrando, la alineación estratégica entre Irán, Rusia y China va mucho más allá de ser una mera conveniencia diplomática. Esta situación apunta a la formación de un nuevo “eje de civilización” consistente en una síntesis de voluntad política, identidad cultural y ambición tecnológica que desafía la superioridad cognitiva y estructural de Occidente. Esta alianza, que todavía está en desarrollo, no se limita a la cooperación entre estados; también representa una resistencia filosófica e histórica más profunda contra el imperialismo occidental, que ha mantenido su hegemonía política, económica y epistémica (informativa) sobre el Sur Global durante siglos.

La asociación entre las tres potencias va más allá de la noción tradicional de formar alianzas. Irán está ubicado en el núcleo central de Asia Occidental con su influencia geopolítica, profundidad estratégica y capacidad de aviones no tripulados (IHA) y misiles en rápido desarrollo. A pesar de las sanciones sin precedentes y la tensión militar directa con la OTAN, Rusia ha restablecido su posición como una fuerza euroasiática con la capacidad de moldear los mercados de seguridad y energía. China se ha convertido en la segunda economía más grande del mundo y en un líder tecnológico global y se ha convertido en el puente económico básico que conecta Asia, África y América Latina. Diferente en términos de cultura pero unidos en resistencia contra “monopolio de fuerza, narrativa y legitimidad”, este trío forma un “eje de completitud”.

Esta convergencia tiene profundas raíces históricas. Desde el establecimiento de la Organización de Cooperación de Shanghai (SCO) en 2001, hasta la expansión de los BRICS y la aparición de mecanismos financieros alternativos como CIPS (Sistema de Pago Bancario Transfronterizo), Irán, Rusia y China han proporcionado cada vez más una coordinación estratégica contra el “uso de las finanzas y la ley

La unión de Irán a los BRICS en 2024 y el fortalecimiento de los lazos de defensa y energía con Moscú y Beijing es un símbolo de institucionalización multipolar contra la dominación occidental.

de Occidente como un Arma”. La unión de Irán a los BRICS en 2024 y el fortalecimiento de los lazos de defensa y energía con Moscú y Beijing es un símbolo de institucionalización multipolar contra la dominación occidental. Esta transformación no es instantánea; es el producto de la coordinación gradual, la confianza mutua y la experiencia compartida que se ha estado pasando durante “más de veinte años” contra las sanciones, la desinformación y la diplomacia coercitiva.

Sin embargo, este eje se enfrenta ahora a un nuevo tipo de conflicto: este conflicto no es llevado a cabo por ejércitos ni por sanciones; se lleva a cabo por “percepción, narrativa y conocimiento”. Al darse cuenta del potencial transformador de la asociación Irán-Rusia-China, Occidente ha pasado de una estrategia de asedio militar directo a una “guerra cognitiva” multidimensional. Esta guerra se libra en plataformas mediáticas, infraestructuras digitales, redes académicas e instituciones culturales.

El objetivo es sacudir su legitimidad retratando a estas tres fuerzas como "autoritarias", "revisionistas" y "enemigos de los valores universales". Pero los actores occidentales han usado estos "valores universales" - democracia, derechos humanos, libertad - durante siglos para justificar guerras, intervenciones y opresión económica. En resumen, Occidente quiere controlar no sólo “domingos y ejércitos”, sino también “mentes”.

Esta era es una era de “imperialismo cognitivo”- la afirmación de las percepciones a través del control narrativo. Monopolios de medios occidentales, algoritmos digitales y red de establecimientos de pensamiento están formando ahora una especie de “arquitectura del nuevo imperio”: Este imperio no gobierna por la fuerza sino por la construcción de la "realidad. Desde Ucrania a Gaza, desde el mar de China Meridional hasta la bahía de Basora, cada crisis importante que involucra a Irán, Rusia o China pasa a través de este filtro epistémico.

Esto es “imperialismo de significado”; un orden en el que las voces opuestas son silenciadas, la resistencia es etiquetada como "extremismo". En este contexto, Irán, Rusia y China no son sólo actores geopolíticos; son símbolos civilizados de “resistencia cognitiva”.

Para afrontar este desafío, esta asociación debe ir más allá del “diploma oficial”. Lo que se necesita es “un enfoque estructurado de la defensa cognitiva” - a saber, una arquitectura coordinada que proteja la soberanía de la información. Esto significa establecer “redes de medios internacionales” que romperán la “guardia” de Occidente, desarrollar ecosistemas digitales independientes y construir instituciones académicas y culturales conjuntas capaces de producir narrativas indígenas. “La resistencia cognitiva no es posible a través de eslóganes, sino a través de la estructura”. Un frente de conocimiento común, basado en los idiomas, historia y mitología de estas civilizaciones; puede redefinir la percepción de los conceptos de soberanía, justicia y orden en el mundo.

Tal estrategia requiere el establecimiento de organizaciones de pensamiento colaborativo especializadas en los campos de guerras mediáticas, psicología y seguridad de la información, programas educativos de intercambio que fortalezcan la empatía cultural entre tres sociedades, y plataformas internacionales que producen “contra-narrativas contra la narrativa occidental” para periodistas, cineastas e intelectuales.

Mientras que las instituciones occidentales han institucionalizado su marco ideológico sobre la cultura y el mundo académico a través de la OTAN y la UE; el eje Irán-Rusia-China también debería corporatizar “visión mundial sobre la producción de información y la infraestructura de medios”.

El concepto de "Destino de la civilización común" —expresado inicialmente por filósofos chinos y que gradualmente se hace eco en Teherán y Moscú— resume esta visión. La verdadera multipolaridad no es sólo una redistribución del poder material, sino una redistribución “del conocimiento y la autoridad epistémica XXI”, siglo definido por guerras terrestres. El siglo está formado por “guerras cognitivas”. Occidente ha dominado el arte de la gestión de la percepción; el verdadero problema para Eurasia y el Sur Global es “dominar el arte de la recuperación de hechos”.


Irán, Rusia y China proporcionan recursos cognitivos únicos para esta lucha. La tradición intelectual de Irán basada en “filosofía, poesía y autoconciencia revolucionaria” trae profundidad moral a este eje. Rusia trae críticas al universalismo liberal y la defensa de la minoría cultural.

China proporciona paciencia estratégica y capacidad para la innovación corporativa. Juntos, este trío puede construir “una nueva gramática del orden internacional” - un orden que trasciende las dualidades de Este y Oeste, la democracia y la autocracia, y redefine la legitimidad de la civilización.

Mientras que las instituciones occidentales han institucionalizado su marco ideológico sobre la cultura y el mundo académico a través de la OTAN y la UE; el eje Irán-Rusia-China también debería corporatizar “visión mundial sobre la producción de información y la infraestructura de medios”.

En última instancia, el éxito de esta alianza no dependerá solamente del poder militar o del volumen económico; dependerá de “la capacidad de crear significado”. Occidente ha trasladado el campo de batalla del suelo y de fuentes petroquímicas a “conciencia y memoria”. Es por eso que el eje Irán-Rusia-China necesita fortalecer no sólo su estructura política y económica, sino también su “infraestructura cognitiva”. El verdadero límite de la resistencia está “en la mente” - entre la capacidad de una nación para definirse a sí misma o su voluntad de ser definida por otros.

Esta es la “esencia de la soberanía cognitiva”: el poder de narrar la propia realidad. Si la alianza Irán-Rusia-China sobrevive y madura, puede no sólo convertirse en una coalición de estados, sino “una alianza de conciencia”, puede pasar a la historia como la “primera respuesta verdadera basada en la civilización” al imperialismo occidental en el siglo XXI. (10 de octubre de 2025).

Traductor Adnan IRON. 

DE LA DERROTA A LA DESINTEGRACIÓN

**No nos dejemos arrastrar por nuestros propios dirigentes europeos, esos privilegiados perdidos en la historia, desesperados por haber sido derrotados, aterrorizados ante la idea de ser juzgados algún día por sus pueblos, a una huida hacia adelante bélica.*

Por Emmanuel Todd
Documento 1



Menos de dos años después de la publicación en francés de “La derrota de Occidente”, en enero de 2024, se han cumplido las principales predicciones del libro. Rusia ha resistido el impacto militar y económico. La industria militar estadounidense está agotada. Las economías y sociedades europeas están al borde de la implosión. Incluso antes de que se derrumbe el ejército ucraniano, se ha alcanzado la siguiente etapa de la desintegración de Occidente.

Siempre he sido hostil a la política rusófoba de Estados Unidos y Europa, pero, como occidental comprometido con la democracia liberal, francés formado en investigación en Inglaterra, hijo de una madre refugiada en Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial, estoy consternado por las consecuencias que tiene para nosotros, los occidentales, la guerra librada sin inteligencia contra Rusia.

Estamos solo al comienzo de la catástrofe. Se acerca un punto de inflexión más allá del cual se desarrollarán las consecuencias definitivas de la derrota.

El «resto del mundo» (o Sur global, o Mayoría global), que se había contentado con apoyar a Rusia negándose a boicotear su economía, ahora muestra abiertamente su apoyo a Vladimir Putin. Los BRICS se amplían al aceptar nuevos miembros y aumentan su cohesión. Tras ser instada por Estados Unidos a elegir bando, la India ha optado por la independencia: las fotos de Putin, Xi y Modi reunidos con motivo de la reunión de agosto de 2025 de la Organización de Cooperación de Shanghái quedarán como símbolo de este momento clave. Sin embargo, los medios de comunicación occidentales no dejan de presentarnos a Putin como un monstruo y a los rusos como siervos. Estos medios ya habían sido incapaces de imaginar que el resto del mundo los ve como líderes y seres humanos normales, portadores de una cultura rusa específica y de una voluntad de soberanía. Ahora me temo que nuestros medios de comunicación agraven nuestra ceguera al ser incapaces de imaginar el resurgimiento del prestigio de Rusia en el resto del mundo, explotado económicamente y tratado con arrogancia por Occidente durante siglos. Los rusos se atrevieron. Desafiaron al Imperio y ganaron.

La ironía de la historia es que los rusos, un pueblo europeo y blanco, de lengua eslava, se han convertido en el escudo militar del resto del mundo porque Occidente se negó a integrarlos tras la caída del comunismo.

Tanto en el Pentágono como en la Casa Blanca, saben que la guerra está perdida y que habrá que abandonar Ucrania.

Imagino que los eslovenos están en una posición cultural especialmente privilegiada para apreciar esta ironía, aunque sé muy bien, como antropólogo de la familia y la religión, que, a pesar de su lengua eslava, Eslovenia está mucho más cerca social e ideológicamente de Suiza que de Rusia.

Puedo esbozar aquí un modelo de la dislocación de Occidente, a pesar de las incoherencias de la política de Donald Trump, presidente estadounidense de la derrota. Estas incoherencias no son, en mi opinión, el resultado de una personalidad inestable, y sin duda perversa, sino de un dilema irresoluble para Estados Unidos. Por un lado, sus dirigentes, tanto en el Pentágono como en la Casa Blanca, saben que la guerra está perdida y que habrá que abandonar Ucrania.

El sentido común les lleva, por tanto, a querer salir de la guerra. Pero, por otro lado, ese mismo sentido común les hace presagiar que la retirada de Ucrania tendrá para el Imperio consecuencias dramáticas que no tuvieron las de Vietnam, Irak o Afganistán. Se trata, en efecto, de la primera derrota estratégica estadounidense a escala planetaria, en un contexto de desindustrialización masiva de Estados Unidos y de difícil reindustrialización. China se ha convertido en el taller del mundo; su muy baja fecundidad, sin duda, le impedirá sustituir a Estados Unidos, pero ya es demasiado tarde para competir con ella industrialmente.

La desdolarización de la economía mundial ha comenzado. Trump y sus asesores no logran aceptarlo porque significaría el fin del Imperio. Sin embargo, una era posimperial debería ser el objetivo del proyecto MAGA, Make America Great Again, que busca el retorno del Estado-nación estadounidense. Pero para un Estados Unidos cuya capacidad productiva en bienes reales es hoy muy baja (véase el capítulo 9 sobre la verdadera naturaleza de la economía estadounidense), es imposible renunciar a vivir a crédito como lo hace produciendo dólares. Tal retirada imperial-monetaria implicaría una caída brutal de su nivel de vida, incluso para los votantes populares de Trump. El primer presupuesto de la segunda presidencia de Trump, el «One Big Beautiful Bill Act», sigue siendo imperial a pesar de las protecciones arancelarias que encarnan el proyecto o sueño proteccionista. La OBBBA relanza el gasto militar y el déficit. Quien habla de déficit presupuestario en Estados Unidos habla, inevitablemente, de producción de dólares y déficit comercial. La dinámica imperial, o más bien la inercia imperial, no deja de minar el sueño de un retorno al Estado-nación productivo.

En Europa, los dirigentes siguen sin comprender bien la derrota militar. No dirigieron las operaciones. Fue el Pentágono quien elaboró los planes de la contraofensiva ucraniana del verano de 2023 (durante la cual escribí La derrota de Occidente). Los militares estadounidenses, aunque hicieron que su proxy ucraniano librara la guerra, saben que se han estrellado contra la defensa rusa, porque no podían producir suficientes armas y porque los militares rusos han sido más inteligentes que ellos. Los líderes europeos solo proporcionaron sistemas de armas, y no los más importantes. Inconscientes de la magnitud de la derrota militar, saben, en cambio, que sus propias economías se han visto paralizadas por la política de sanciones, especialmente por la interrupción del suministro de energía rusa barata. Dividir económicamente el continente europeo en dos fue un acto de locura suicida. La economía alemana está estancada. En todo Occidente, la pobreza y las desigualdades aumentan. El Reino Unido está al borde del abismo. Francia le sigue de cerca. Las sociedades y los sistemas políticos están bloqueados.

Una dinámica económica y social negativa ya existía antes de la guerra y ya estaba sometiendo al Occidente a una gran tensión. Era visible, en diversos grados, en toda Europa occidental. El libre comercio socava la base industrial. La inmigración desarrolla un síndrome de identidad, especialmente en las clases populares privadas de empleos seguros y bien remunerados.

Más profundamente, la dinámica negativa de fragmentación es cultural: la educación superior masiva crea sociedades estratificadas en las que los más educados —el 20 %, el 30 % o el 40 % de la población— comienzan a vivir entre ellos, a considerarse superiores, a despreciar a los sectores populares y a rechazar el trabajo manual y la industria. La educación primaria para todos (la alfabetización universal) había alimentado la democracia, creando una sociedad homogénea con un subconsciente igualitario. La educación superior ha dado lugar a oligarquías y, en ocasiones, a plutocracias, sociedades estratificadas invadidas por un subconsciente desigualitario. Paradoja definitiva: ¡el desarrollo de la educación superior acabó provocando en estas oligarquías o plutocracias un descenso del nivel intelectual! Describí esta secuencia hace más de un cuarto de siglo en *L'illusion économique*, publicado en 1997. La industria occidental se ha trasladado al resto del mundo y, por supuesto, a las antiguas democracias populares de Europa del Este que, liberadas de su sometimiento a la Rusia soviética, han recuperado su estatus plurisecular de periferia dominada por

La desintegración de Occidente toma la forma de una «fractura jerárquica». Estados Unidos renuncia al control de Rusia y, cada vez más, creo que también de China.

Europa Occidental. En el capítulo 3 hablo en detalle de esta especie de China interior, donde sigue habiendo muchos trabajadores industriales. Sin embargo, en toda Europa, el elitismo de los más instruidos ha dado lugar al «populismo».

La guerra ha aumentado la tensión en Europa. Empobrece el continente. Pero, sobre todo, como gran fracaso estratégico, deslegitima a los dirigentes incapaces de llevar a sus países a la victoria. El desarrollo de movimientos populares conservadores (a los que las élites periodísticas suelen referirse con términos como «populistas», «de extrema derecha» o «nacionalistas») se acelera. Reform UK en el Reino Unido. AfD en Alemania, Rassemblement National en Francia... Ironía siempre: las sanciones económicas con las que la OTAN esperaba un «cambio de régimen» en Rusia están a punto de traer a Europa occidental una cascada de «cambios de régimen». Las clases dirigentes occidentales se ven deslegitimadas por la derrota, al tiempo que la democracia autoritaria rusa se ve relegitimada por la victoria, o más bien, sobrelegitimada, ya que el retorno de Rusia a la estabilidad bajo Putin le aseguraba desde el principio una legitimidad incuestionable.

Así es nuestro mundo a medida que se acerca 2026.

La desintegración de Occidente toma la forma de una «fractura jerárquica». Estados Unidos renuncia al control de Rusia y, cada vez más, creo que también de China. Sometidos al bloqueo chino por sus importaciones de samario, un metal raro indispensable para la aeronáutica militar, Estados Unidos ya no puede soñar con enfrentarse militarmente a China. El resto del mundo —India, Brasil, el mundo árabe, África— se beneficia de ello y se les escapa. Pero Estados Unidos se vuelve enérgicamente contra sus «aliados» europeos y del este asiático, en un último esfuerzo de sobreexplotación y también, hay ⁴⁴que admitirlo, por puro y simple despecho.

Para escapar de su humillación, para ocultar al mundo y a sí mismos su debilidad, castigan a Europa. El Imperio se devora a sí mismo. Este es el sentido de los aranceles e inversiones forzadas impuestos por Trump a los europeos, que se han convertido en súbditos coloniales de un imperio reducido en lugar de socios. La era de las democracias liberales solidarias ha terminado. El trumpismo es un «conservadurismo popular blanco». Lo que surge en Occidente no es una solidaridad de los conservadurismos populares, sino una ruptura de las solidaridades internas. La rabia que provoca la derrota lleva a cada país, para disipar su resentimiento, a volverse contra los más débiles. Estados Unidos se vuelve contra Europa o Japón. Francia reaviva su conflicto con Argelia, antigua colonia. No hay duda de que Alemania, que, desde Scholz hasta Merz, ha aceptado obedecer a Estados Unidos, volcará su humillación contra sus socios europeos más débiles. Mi propio país, Francia, me parece el más amenazado.

Uno de los conceptos fundamentales de la derrota de Occidente es el nihilismo. Explico cómo el «estado cero» de la religión protestante —la secularización llevada a su término— no solo explica el colapso educativo e industrial estadounidense. El estado cero también abre un vacío metafísico. Personalmente, no soy creyente y no milito por ningún retorno de lo religioso (no lo creo posible), pero como historiador debo constatar que la desaparición de los valores sociales de origen religioso conduce a una crisis moral, a un impulso de destrucción de las cosas y de los hombres (la guerra) y, en última instancia, a un intento de abolición de la realidad (el fenómeno transgénero para los demócratas estadounidenses y la negación del calentamiento global para los republicanos, por ejemplo). La crisis existe en todos los países completamente secularizados, pero es peor en aquellos cuya religión era el protestantismo o el judaísmo, religiones absolutistas en su búsqueda de lo trascendente, en lugar del catolicismo, más abierto a la belleza del mundo y de la vida terrenal. Es precisamente en Estados Unidos e Israel donde vemos desarrollarse formas paródicas de las religiones tradicionales, parodias que, en mi opinión, son nihilistas en esencia.

Esta dimensión irracional es el núcleo de la derrota. Por lo tanto, esta no es solo una pérdida «técnica» de poder, sino también un agotamiento moral, una ausencia de objetivo existencial positivo que conduce al nihilismo. Este nihilismo está detrás de la voluntad de los dirigentes europeos, especialmente en las costas protestantes del Báltico, de ampliar la guerra contra Rusia mediante provocaciones incesantes. Este nihilismo también está detrás de la desestabilización estadounidense de Oriente Próximo, lugar por excelencia de expresión de la rabia que resulta de la derrota estadounidense frente a Rusia. Sobre todo, no cedamos a la evidencia demasiado fácil de una autonomía bélica del régimen de Netanyahu en Israel en el genocidio de Gaza o en el ataque contra Irán. El protestantismo cero y el judaísmo cero mezclan trágicamente sus efectos nihilistas en estos accesos de violencia. Pero en todo Oriente Medio son los Estados Unidos quienes, al suministrar armas y, en ocasiones, al atacar ellos mismos, son en última instancia los responsables del caos. Empujan a Israel a la acción como empujaron a los ucranianos. La primera presidencia de Trump estableció la embajada de los Estados Unidos en Jerusalén y fue Trump quien primero imaginó Gaza transformada en un balneario. Soy consciente de que se necesitaría un libro para demostrar esta tesis, un libro que desmontara una a una las interacciones entre los actores. Pero, como historiador de profesión y tras medio siglo dedicándome a la geopolítica, siento que, al igual que la Europa de la OTAN, Israel ha dejado de ser un Estado independiente. El problema de Occidente es la muerte programada del Estado-nación.

El Imperio es vasto y se descompone en ruido y furia. Este Imperio ya es policéntrico, dividido en sus objetivos, esquizofrénico. Pero ninguna de sus partes es independiente en absoluto. Trump es su «centro» actual; también es su mejor expresión ideológico-práctica, ya que combina una voluntad racional de repliegue sobre su esfera de dominación inmediata (Europa e Israel) con impulsos nihilistas que prefieren la guerra. Estas tendencias —repliegue y violencia— también se expresan en el corazón estadounidense del Imperio, donde el principio de fractura jerárquica funciona internamente. Cada vez son más los autores

El ejército dispara contra barcos que salen de Venezuela, bombardea Irán, entra en el centro de las ciudades demócratas de Estados Unidos, ordena a la aviación israelí que ataque Qatar, donde se encuentra una enorme base estadounidense.

angloamericanos que evocan la llegada de una guerra civil. La plutocracia estadounidense es pluralista. Está la de los financieros, la de los petroleros, la de Silicon Valley. Los plutócratas trumpistas, los petroleros tejanos o los recién llegados de Silicon Valley desprecian a las élites educadas y demócratas de la costa este, que a su vez desprecian a los blancos trumpistas del heartland, que a su vez desprecian a los negros demócratas, etc.

Una de las particularidades interesantes de la América actual es que a sus dirigentes les cuesta cada vez más distinguir entre lo interno y lo externo, a pesar del intento de MAGA de detener con un muro la inmigración procedente del sur. El ejército dispara contra barcos que salen de Venezuela, bombardea Irán, entra en el centro de las ciudades demócratas de Estados Unidos, ordena a la aviación israelí que ataque Qatar, donde se encuentra una enorme base estadounidense. Cualquier lector de ciencia ficción reconocerá en esta inquietante enumeración el comienzo de una entrada en la distopía, es decir, en un mundo negativo en el que se mezclan el poder, la fragmentación, la jerarquía, la violencia, la pobreza y la perversidad.

Sigamos siendo nosotros mismos, fuera de Estados Unidos. Mantengamos nuestra percepción del interior y del exterior, nuestro sentido de la medida, nuestro contacto con la realidad, nuestra concepción de lo que es justo y bello. No nos dejemos arrastrar por nuestros propios dirigentes europeos, esos privilegiados perdidos en la historia, desesperados por haber sido derrotados, aterrorizados ante la idea de ser juzgados algún día por sus pueblos, a una huida hacia adelante bélica. Y, sobre todo, sigamos reflexionando sobre el sentido de las cosas. (6 de octubre 2025). [Fuente: <https://goo.su/cgfXx> de El Viejo Topo].

UNA MIRADA DE OESTE A OESTE: LAS CAUSAS DEL COLAPSO

**La dislocación de Occidente: ¿Qué nos amenaza?*

Por Emmanuel Todd
Documento 2

“La ironía de la historia es que los rusos, un pueblo europeo y de habla eslava blanca, se convirtieron en el escudo militar del resto del mundo porque Occidente se negó a integrarlos después de la caída del comunismo.”

La perversión de Trump está emergiendo en Medio Oriente, el belicismo de la OTAN está emergiendo en Europa.

A petición de mi editor esloveno, escribí un nuevo prefacio para La Derrota de Occidente (La Défaite de l'Occident), que considero oportuno publicar de inmediato en Substack. La amenaza de escalada en todos los conflictos es cada vez más evidente. Este texto ofrece una interpretación esquemática y tentativa, pero oportuna, del desarrollo de nuestra crisis actual. Es, en esencia, el resultado de mi reciente entrevista con Diane Lagrange para Fréquence Populaire: «El triunfo de Rusia, el aislamiento y la desintegración de Francia y Occidente».

Prefacio a la edición eslovena

De la derrota al desplazamiento

Menos de dos años después de la publicación en Francia de La Derrota de Occidente (La Défaite de l'Occident) en enero de 2024, sus predicciones fundamentales se han cumplido. Rusia ha capeado el temporal militar y económicamente. La industria militar estadounidense está agotada. Las economías y sociedades europeas están al borde del colapso. El ejército ucraniano aún no se ha derrumbado, pero Occidente ya se ha desintegrado.

Siempre he estado en contra de las políticas rusófobas de Estados Unidos y Europa, pero como occidental comprometido con la democracia liberal, francés con formación en investigación en Inglaterra y madre refugiada en Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial, estoy devastado por las consecuencias para nosotros, los occidentales, de una guerra contra Rusia sin inteligencia.

Estamos apenas al principio del desastre. Se acerca un punto de inflexión, tras el cual se harán evidentes las consecuencias finales de la derrota.

Siempre he estado en contra de las políticas rusófobas de Estados Unidos y Europa, pero como occidental comprometido con la democracia liberal, francés con formación en investigación en Inglaterra y madre refugiada en Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial, estoy devastado por las consecuencias para nosotros, los occidentales, de una guerra contra Rusia sin inteligencia.

El "Resto del Mundo" (o el Sur Global, o la Mayoría Global), que se había conformado con apoyar a Rusia negándose a boicotear su economía, ahora apoya abiertamente a Vladimir Putin. Los países BRICS están creciendo al aceptar nuevos miembros y aumentar su cohesión. Instada por Estados Unidos a elegir bando, India optó por la independencia: las fotos de Putin, Xi y Modi en la reunión de la Organización de Cooperación de Shanghái en agosto de 2025 seguirán siendo un símbolo de este momento crucial.

Pero los medios occidentales siguen presentando a Putin como un monstruo y a los rusos como esclavos. Estos medios ya no se imaginaban que el resto del mundo los ve como líderes y ciudadanos comunes, portadores de una cultura rusa específica y con ansias de dominio. Ahora, me temo que nuestros medios exacerbarán nuestra ceguera al no imaginar el renovado prestigio de Rusia en el resto del mundo, un país que ha sido explotado económicamente y tratado con desprecio por Occidente durante siglos.

Los rusos se atrevieron. Desafiaron al imperio y ganaron.

La ironía de la historia es que los rusos, un pueblo europeo y de habla eslava blanca, se convirtieron en el escudo militar del resto del mundo porque Occidente se negó a integrarlos después de la caída del comunismo.

A pesar de las inconsistencias en las políticas del derrotado presidente estadounidense, Donald Trump, puedo esbozar un patrón de dislocación en Occidente. Estas inconsistencias, creo, no provienen de una personalidad inestable y sin duda perversa, sino de un dilema insoluble para Estados Unidos.

Por un lado, sus líderes, tanto en el Pentágono como en la Casa Blanca, saben que la guerra está perdida y que Ucrania debe ser abandonada. Por lo tanto, el sentido común los lleva a querer retirarse de la guerra.

Pero, por otro lado, el mismo sentido común les permite comprender que retirarse de Ucrania tendrá consecuencias para el Imperio mucho más dramáticas que las sufridas en Vietnam, Irak o Afganistán. Esta es la primera derrota estratégica de Estados Unidos a escala global, en el contexto de una desindustrialización masiva y una reindustrialización forzada en Estados Unidos. China se ha convertido en el taller del mundo; su bajísima tasa de fertilidad sin duda le impedirá reemplazar a Estados Unidos, pero es demasiado tarde para competir con China industrialmente.

La desdolarización de la economía global ha comenzado. Trump y sus asesores no pueden aceptarla porque significaría el fin del Imperio. Sin embargo, el objetivo del proyecto MAGA (Make America Great Again), que busca retornar al Estado-nación estadounidense, debe ser una era posimperial. Sin embargo, para un Estados Unidos cuya capacidad de producción de bienes reales es ahora tan baja, es imposible abandonar el mismo tipo de crédito que antes generaba mediante la producción de dólares.

Una retirada monetaria tan imperial significaría un fuerte deterioro del nivel de vida, incluso para los electores populares de Trump. El primer presupuesto de Trump de su segundo mandato, el One Big Beautiful Bill (OBBBA), sigue siendo imperial a pesar de las protecciones arancelarias que encarnan el proyecto o sueño proteccionista. El OBBBA aumenta el gasto militar y el déficit. En Estados Unidos, un déficit presupuestario se traduce inevitablemente en un déficit en dólares y un déficit comercial.

La dinámica imperial, o más bien la inercia imperial, sigue minando el sueño de regresar al Estado-nación productivo.

La derrota militar en Europa aún no ha sido plenamente comprendida por sus líderes. No han dirigido las operaciones. Fue el Pentágono quien desarrolló los planes para el contraataque ucraniano en el verano de 2023 (cuando escribía mi libro, Derrota de Occidente). El ejército estadounidense sabe que, a pesar de que los aliados ucranianos libraron la guerra, fueron aplastados por las defensas rusas porque no pudieron producir suficientes armas, y el ejército ruso fue más astuto que ellos. Los líderes europeos solo proporcionaron sistemas de armas, no los más importantes.

Incluso antes de la guerra, existía una dinámica económica y social negativa que ya presionaba a Occidente. Esto se sentía palpablemente, aunque en distintos grados, en toda Europa Occidental. El libre comercio debilita la infraestructura industrial. La migración fomenta un síndrome de identidad, especialmente entre las clases trabajadoras privadas de empleos seguros y adecuadamente remunerados.

Aunque quizá no sean conscientes de la magnitud de la derrota militar, saben que sus propias economías se han visto paralizadas por las sanciones, especialmente por la interrupción del suministro de energía barata rusa.

Dividir el continente europeo económicamente en dos fue una locura suicida. La economía alemana está estancada. La pobreza y la desigualdad aumentan en todo Occidente. El Reino Unido está al borde del colapso. Francia no se queda atrás. Las sociedades y los sistemas políticos están paralizados.

Incluso antes de la guerra, existía una dinámica económica y social negativa que ya presionaba a Occidente. Esto se sentía palpablemente, aunque en distintos grados, en toda Europa Occidental. El libre comercio debilita la infraestructura industrial. La migración fomenta un síndrome de identidad, especialmente entre las clases trabajadoras privadas de empleos seguros⁴⁷ y adecuadamente remunerados.

Más profundamente, la dinámica negativa de la fragmentación es cultural: la educación superior masiva crea sociedades estratificadas en las que los más educados (el 20%, el 30% o el 40% de la población) comienzan a convivir entre sí, se consideran superiores, desprecian a la clase trabajadora y rechazan el trabajo manual y la industria. La educación primaria para todos (alfabetización universal) fomentó la democracia y creó una sociedad homogénea con un subconsciente igualitario.

La educación superior ha dado lugar al surgimiento de oligarquías y, a veces, plutocracias, sociedades estratificadas impregnadas de un subconsciente desigual.

La paradoja definitiva: ¡el desarrollo de la educación superior ha provocado un declive en el nivel intelectual dentro de estas oligarquías o plutocracias! Describí este proceso hace más de un cuarto de siglo en mi libro *La ilusión económica*, publicado en 1997.

La industria occidental se ha trasladado al resto del mundo y, por supuesto, a las antiguas democracias populares de Europa del Este, que se han liberado de su servidumbre a la Rusia soviética y ahora están recuperando su estatus secular de periferia dominada por Europa Occidental. Analizo en detalle este tipo de Europa del Este similar a China Central, donde los trabajadores industriales aún son numerosos, en el capítulo 3. Pero en toda Europa, el elitismo de los altamente cualificados ha dado paso al «populismo».

La guerra ha intensificado las tensiones en Europa. Empobrece al continente. Pero, sobre todo, es un grave fracaso estratégico que deslegitima a los líderes que no logran llevar a sus países a la victoria. El crecimiento de los movimientos populares conservadores (a menudo calificados de «populistas», «ultraderecha» o «nacionalistas» por las élites periodísticas) se está acelerando. Reform UK en el Reino Unido. AfD en Alemania; Rassemblement National en Francia...

Irónicamente, las sanciones económicas que la OTAN esperaba que provocaran un "cambio de régimen" en Rusia están a punto de provocar una serie de "cambios de régimen" en Europa Occidental. Las clases dominantes occidentales se ven deslegitimadas por la derrota justo cuando la democracia autoritaria rusa se relegitima, o mejor dicho, se sobrelegitima, por la victoria, ya que la estabilización de Rusia bajo el gobierno de Putin le otorgó inicialmente una legitimidad incuestionable.

Éste es nuestro mundo a medida que nos acercamos al año 2026.

La dislocación de Occidente se está produciendo en forma de una «ruptura jerárquica».

Estados Unidos está perdiendo el control sobre Rusia y, cada vez más, creo, sobre China. Bloqueado por China para importar samario, un elemento de tierras raras esencial para la aviación militar, Estados Unidos ya ni siquiera puede contemplar una confrontación militar con China.

El resto del mundo —India, Brasil, el mundo árabe, África— se beneficia y se ve perjudicado por esto. Pero Estados Unidos, en un último intento desesperado de sobreexplotación y, admitámoslo, por puro despecho, está reprimiendo violentamente a sus aliados europeos y del este asiático. Castigan a Europa para ocultar su vergüenza y sus debilidades al mundo y a sí mismos. El imperio se está autodestruyendo. Este es el significado de los aranceles y las inversiones forzadas que Trump impone a los europeos, que se han convertido en súbditos coloniales en lugar de socios de un imperio en declive. La era de las democracias liberales solidarias ha terminado.

El trumpismo es "conservadurismo populista blanco". Lo que ha surgido en Occidente no es la solidaridad entre conservadores populistas, sino la ruptura de

Uno de los conceptos fundamentales de la derrota de Occidente es el nihilismo. Explico cómo el "estado cero" de la religión protestante —la eventual secularización— no sólo explica el colapso de la educación y la industria estadounidenses, sino que también crea un vacío metafísico.*

la solidaridad interna. La ira por la derrota impulsa a cada país a volverse contra los más débiles para desahogar su ira.

Estados Unidos se está volviendo contra Europa y Japón. Francia está reavivando su conflicto con su antigua colonia, Argelia. Alemania, que ha aceptado la obediencia a Estados Unidos desde Scholz hasta Merz, sin duda dirigirá su humillación hacia sus socios europeos más débiles. Mi propio país, Francia, me parece el más amenazado.

Uno de los conceptos fundamentales de la derrota de Occidente es el nihilismo*. Explico cómo el "estado cero" de la religión protestante —la eventual secularización— no sólo explica el colapso de la educación y la industria estadounidenses, sino que también crea un vacío metafísico.

No soy personalmente creyente y no abogo por un retorno a la religión (no creo que sea posible), pero como historiador debo señalar que la desaparición de los valores sociales arraigados religiosamente conduce a una crisis moral, a un impulso de destruir cosas y personas (guerra) y, en última instancia, a un intento de eliminar la realidad (por ejemplo, el fenómeno del transgenerismo para los demócratas estadounidenses y la negación del calentamiento global para los republicanos).

Esta crisis existe en todos los países plenamente secularizados, pero es peor en los países donde la religión es el protestantismo o el judaísmo —religiones absolutistas que buscan lo trascendente— que en el catolicismo, que es más abierto a la belleza del mundo y a la vida terrenal. Observamos el desarrollo de formas paródicas de la religión tradicional en Estados Unidos e Israel; parodias que, en mi opinión, son esencialmente nihilistas.

Esta dimensión irracional constituye la esencia de la derrota. Por lo tanto, no se trata solo de una pérdida de poder «técnica», sino también de un agotamiento moral, la ausencia de un propósito existencial positivo que conduce al nihilismo.

Este nihilismo está detrás del deseo de los líderes europeos, especialmente en las costas protestantes del Báltico, de expandir la guerra contra Rusia mediante provocaciones incesantes. También está detrás de la desestabilización estadounidense de Oriente Medio y la máxima expresión de la ira derivada de la derrota de Estados Unidos ante Rusia.

En primer lugar, no nos apresuremos a concluir simplistamente que el régimen israelí, Netanyahu, actuó de forma independiente en el genocidio de Gaza o en el ataque a Irán. El protestantismo y el judaísmo, ambos sin ningún tipo de protesta, combinan trágicamente sus influencias nihilistas en estos brotes de violencia. Pero en todo Oriente Medio, Estados Unidos es el responsable último del caos, suministrando armas y, en ocasiones, atacando directamente. Así como movilizó a los ucranianos, también obliga a Israel a actuar. La primera presidencia de Trump estableció la embajada estadounidense en Jerusalén, y fue el primero en imaginar la transformación de Gaza en un balneario.

Comprendo que se necesitaría un libro para demostrar esta tesis, uno que refutara las interacciones entre los actores, uno por uno. Sin embargo, como historiador profesional interesado en la geopolítica durante medio siglo, creo que Israel, al igual que la OTAN en Europa, ha dejado de ser un estado independiente. El problema de Occidente es la desaparición programada del Estado-nación.

El Imperio se está desintegrando en un vasto y tumultuoso caos. Este Imperio ya es una estructura multicéntrica y esquizofrénica, dividida en sus objetivos. Pero ninguna parte es verdaderamente independiente. Trump, el "centro" actual y su mejor expresión ideológica y práctica, combina el deseo racional de replegarse a una esfera de dominio inmediato (Europa e Israel) con los impulsos nihilistas que apoyan la guerra.

Estas tendencias —retirada y violencia— también se manifiestan en el corazón del Imperio estadounidense, donde el principio de ruptura jerárquica opera internamente. Un creciente número de escritores angloamericanos hablan de una guerra civil inminente.

La plutocracia estadounidense es pluralista. Está la plutocracia financiera, la plutocracia petrolera y la plutocracia de Silicon Valley. Los plutócratas trumpistas, los petroleros texanos y los conversos de Silicon Valley, odian a las élites demócratas cultas de la Costa Este, que odian a los trumpistas blancos del interior, que odian a los demócratas negros, etcétera.

Una de las características curiosas de los Estados Unidos de hoy es que, a pesar del intento de MAGA de detener la migración desde el sur con un muro, a sus líderes les resulta cada vez más difícil distinguir entre asuntos internos y externos.

Los militares están disparando contra barcos que salen de Venezuela, bombardeando Irán, entrando en centros de ciudades demócratas en Estados

Así que sigamos siendo nosotros mismos, fuera de Estados Unidos.

Conservemos nuestro sentido de lo interior y lo exterior, nuestro sentido de la proporción, nuestro contacto con la realidad, nuestro sentido de lo correcto y lo bello. No nos dejemos arrastrar a la guerra por nuestros propios líderes europeos, esos individuos privilegiados perdidos en la historia, indefensos en la desesperación de la derrota, aterrorizados ante la idea de ser juzgados algún día por su pueblo.

Unidos y patrocinando a la fuerza aérea israelí en un ataque a Qatar, donde se encuentra una importante base estadounidense.

Cualquier lector de ciencia ficción reconocerá en esta inquietante lista el inicio de un descenso hacia la distopía, es decir, un mundo negativo donde el poder, la fragmentación, la jerarquía, la violencia, la pobreza y la perversión se entrelazan.

Así que sigamos siendo nosotros mismos, fuera de Estados Unidos. Conservemos nuestro sentido de lo interior y lo exterior, nuestro sentido de la proporción, nuestro contacto con la realidad, nuestro sentido de lo correcto y lo bello. No nos dejemos arrastrar a la guerra por nuestros propios líderes europeos, esos individuos privilegiados perdidos en la historia, indefensos en la desesperación de la derrota, aterrorizados ante la idea de ser juzgados algún día por su pueblo.

Y sobre todo, sobre todo, sigamos pensando en el sentido de las cosas.

París, 28 de septiembre de 2025. (10 de octubre 2025).



GUERRA NUCLEAR: UN ESCENARIO, POR ANNIE JACOBSEN

Revisado por Tom Z. Collina*

*Cuando el mundo se acaba en 72 minutos

Guerra Nuclear: Un Escenario, de Annie Jacobsen, es un thriller cautivador sobre cómo, paso a paso y trágicamente, el mundo tal como lo conocemos podría acabar con armas nucleares. Es un recordatorio oportuno y bienvenido de que «12.000 años de civilización» podrían quedar «reducidos a escombros en cuestión de minutos y horas», como dice la autora. En su narrativa realista, todo transcurre en 72 minutos.

El libro guía al lector a través de un escenario cautivador y minuciosamente detallado en el que Corea del Norte lanza un ataque nuclear repentino contra Washington, D.C. y la central eléctrica Diablo Canyon, en el centro de California. Estados Unidos responde con una represalia mucho mayor, con 82 ojivas nucleares, contra Corea del Norte. Dado que los misiles balísticos intercontinentales (ICBM) estadounidenses sobrevuelan Rusia rumbo a Pyongyang, Moscú cree estar siendo atacada por Estados Unidos y responde con 1000 ojivas nucleares. Antes de que Corea del Norte sea destruida, detona un arma de pulso electromagnético sobre Estados Unidos. Finalmente, Estados Unidos responde con todo lo que tiene a su alcance contra Rusia. Fin del juego.

La mayor parte del libro es un relato fascinante minuto a minuto de cómo se desarrolla cada paso de este vertiginoso proceso, comenzando con el lanzamiento de una ojiva desde Corea del Norte. El lanzamiento es detectado, analizado y evaluado. A los 3 minutos y 15 segundos del lanzamiento, el presidente de los Estados Unidos es informado. A los 9 minutos, se intenta interceptar el misil. Falla. A los 23 minutos, después de la primera detonación en California, el presidente de los Estados Unidos ordena un ataque contra Pyongyang. A los 33 minutos, el Pentágono es destruido.

A los 41 minutos, Rusia detecta un ataque nuclear masivo que se dirige hacia ella. Las docenas de entrevistas a expertos y la profunda investigación que realizó Jacobsen hacen que el escenario parezca realista y aterrador. En el camino, el autor recuerda a los lectores algunos de los aspectos más preocupantes de la política nuclear actual, como el hecho de que Estados Unidos o Corea del Norte podrían iniciar una guerra nuclear que acabe con el mundo por orden de una sola persona, un concepto conocido como autoridad única; que las armas nucleares rusas y estadounidenses están en alerta máxima, listas para ser lanzadas en cualquier

Los misiles balísticos intercontinentales estadounidenses son altamente vulnerables a los ataques y que su uso contra una nación como Corea del Norte parecería un ataque contra Rusia

momento, incluso antes de que se haya confirmado que un ataque denunciado es real, un concepto conocido como lanzamiento bajo advertencia; que los misiles balísticos intercontinentales estadounidenses son altamente vulnerables a los ataques y que su uso contra una nación como Corea del Norte parecería un ataque contra Rusia; o que las defensas antimisiles estadounidenses existentes tienen pocas posibilidades de detener incluso un ataque limitado de Corea del Norte.

Al plantear este escenario, Jacobsen también cuestiona muchas de las afirmaciones cuestionables que emplea el establishment nuclear para defender el statu quo. Una de ellas es que la disuasión funciona. Bueno, funciona hasta que deja de funcionar. Es cierto que la disuasión nuclear ha funcionado hasta ahora y los líderes racionales parecen comprender que iniciar un ataque nuclear contra otro estado con armas nucleares sería suicida.

Desafortunadamente, eso no significa que seguirá funcionando para siempre, y existen múltiples maneras en que puede fracasar catastróficamente. Como en la narrativa de Jacobsen, un líder en un estado nuclear como Corea del Norte puede volverse irracional (un "rey loco") y lanzar un primer ataque por cualquier motivo. Este puede ser un escenario muy improbable, y algunos podrían decir que es una cuerda muy delgada sobre la que se puede colgar todo un libro. Sin embargo, ese puede ser el punto de Jacobsen: la disuasión es vulnerable a factores que están fuera de nuestro control.

Otra afirmación cuestionable es que una guerra nuclear "limitada" seguiría siendo limitada. Algunos quieren hacer creer a todos que es posible librar una guerra nuclear "pequeña", utilizando solo unas pocas armas nucleares, y que esto podría, de alguna manera, restaurar la disuasión antes de que la situación se complique. Jacobsen demuestra lo peligroso que puede ser este tipo de pensamiento.

La lógica macabra del sistema tiende a la represalia rápida y masiva ("úsalas o piérdelas"), por lo que un uso limitado se intensifica rápidamente hasta convertirse en una guerra a gran escala, incluso si nadie pretendía que eso sucediera. En el libro, Estados Unidos nunca tuvo la intención de iniciar una guerra nuclear con Rusia, pero eso es exactamente lo que sucede.

La autora también deja brutalmente claro que una guerra nuclear no tiene vencedores y, como predijo el líder soviético Nikita Khrushchev, "los supervivientes envidiarán a los muertos". Su descripción de lo que le sucedería a Washington tras ser alcanzado por una bomba de un megatón es particularmente escalofriante. "El viento arranca la piel de la cara y les arranca extremidades. Los supervivientes mueren de shock, infarto o pérdida de sangre.

Cables eléctricos errantes azotan el aire, electrocutando a la gente y provocando nuevos incendios por todas partes", escribe. "Nunca en la historia de la humanidad se ha asesinado a tantos seres humanos tan rápido". El Capitolio queda arrasado. Los animales del Zoológico Nacional no tienen ninguna posibilidad. A nivel mundial, con el tiempo, a medida que el humo bloquea el sol, miles de millones mueren. Los humanos han seguido el camino de los dinosaurios.

Jacobsen escribe que, «mientras la guerra nuclear exista como posibilidad, amenaza a la humanidad con el Apocalipsis. La supervivencia de la especie humana pende de un hilo». Concluye que, más que Estados Unidos, Rusia, China o Corea del Norte, «fueron las armas nucleares las que fueron nuestro enemigo. Desde siempre».

¿Y ahora qué?

Jacobsen reveló en Mother Jones que «escribió este libro para demostrar, con un detalle espantoso y minucioso, lo aterrador que sería una guerra nuclear. Únase a la conversación. Mientras todos podamos tener una». 1 Sin embargo, el libro no ofrece soluciones. La autora ha declarado que no quería salir de su «carril como periodista y narradora» para convertirse en una experta en soluciones políticas.

Aun así, una parte clave de esta conversación tan necesaria es preguntarnos qué hacer ahora. ¿Cómo puede el mundo evitar una guerra nuclear que Jacobsen describe con precisión como posible y catastrófica? Para quienes lean este cautivador libro y se sientan motivados a participar, ¿qué políticas podrían prevenir el mismo escenario que ella describe?

En general, quienes defienden este debate creen que una guerra nuclear no tendría vencedores y debería evitarse. Quienes apoyan mantener los niveles actuales de arsenal nuclear, o incluso aumentarlos, justifican su postura con la

El Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares es el mejor vehículo para este enfoque. Está en vigor desde enero de 2021 y ha sido firmado por más de 90 naciones. Desafortunadamente, ninguno de los Estados con armas nucleares apoya actualmente este tratado ni parece probable que lo haga en un futuro próximo.

necesidad de contar con una fuerza nuclear potente para disuadir un ataque externo. La humanidad debe afrontar la realidad de que, incluso si Estados Unidos ofreciera eliminar su arsenal si otros también lo hicieran, estos podrían no seguir su ejemplo. Rusia, en particular, parece tener poco interés en reducir su arsenal y recientemente ha lanzado amenazas nucleares apenas veladas contra Ucrania.

Esto crea un entorno difícil para el enfoque más directo para acabar con la amenaza de una guerra nuclear: la eliminación de las armas nucleares.

El Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares es el mejor vehículo para este enfoque. Está en vigor desde enero de 2021 y ha sido firmado por más de 90 naciones. Desafortunadamente, ninguno de los Estados con armas nucleares apoya actualmente este tratado ni parece probable que lo haga en un futuro próximo.

A falta de una eliminación global de las armas nucleares, la siguiente mejor estrategia son las reducciones graduales. Lamentablemente, Rusia ha comunicado al gobierno de Biden que no está interesado en discutir maneras de reemplazar el Nuevo Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (Nuevo START) de 2010, que expira a principios de 2026.

Si el Nuevo START desaparece sin ser reemplazado, no habría límites legales a las fuerzas nucleares rusas y estadounidenses por primera vez en 50 años.

China, por su parte, está aumentando sus fuerzas nucleares y tampoco está interesada en hablar de reducciones, aunque Pekín dijo recientemente que está dispuesto a negociar un acuerdo para evitar el primer uso de armas nucleares. Mientras el gobierno de Biden mantenga su compromiso con el control de armas, hay motivos para seguir buscando la diplomacia con China y Rusia, pero las perspectivas a corto plazo de reducciones significativas de armas son sombrías.

Si las reducciones de arsenal no son prometedoras ahora, hay cambios en la política estadounidense que podrían reducir la probabilidad de una guerra nuclear. Una política que podría cambiar es la de la autoridad única.

En el libro, Corea del Norte inicia una guerra nuclear por sí sola. Presumiblemente, el líder de esa nación tiene la autoridad absoluta para tomar esta decisión. Washington probablemente no pueda cambiar la política de lanzamiento de Pyongyang ni convencerla de que renuncie a su arsenal nuclear, aunque debería intentarlo.

Estados Unidos también tiene una política de autoridad única, y Corea del Norte no tiene el monopolio de las malas decisiones. Washington podría al menos reducir el riesgo de una guerra nuclear iniciada por Estados Unidos exigiendo que cualquier decisión de lanzar un primer ataque sea una decisión conjunta con el Congreso o un subconjunto de sus miembros.

El inicio de una guerra nuclear debería requerir la autoridad compartida de los poderes ejecutivo y legislativo. Este parece un enfoque prudente, sobre todo a la luz de las próximas elecciones presidenciales estadounidenses.

Otro cambio potencial implica el lanzamiento bajo advertencia. Esta política apoya el lanzamiento de armas nucleares estadounidenses por parte del presidente después de que los sensores de alerta temprana detecten un posible ataque, pero antes de que se demuestre que el ataque reportado es real, por ejemplo, al aterrizar en suelo estadounidense.

En el libro, el presidente estadounidense lanza armas nucleares solo después de que se confirma el ataque a California, por lo que este no es un ejemplo de lanzamiento bajo advertencia. Sin embargo, la forma en que el presidente ficticio es apresurado a tomar una decisión, con otro ataque supuestamente dirigiéndose hacia Washington, es similar. Imagine un escenario alternativo donde el presidente es primero trasladado de Washington a un lugar remoto donde puede tomarse el tiempo para tomar una decisión cuando llegue más información.

No hay necesidad de que el presidente lance rápidamente, en minutos. En el libro, un lanzamiento rápido conduce a un error trágico: enviar una gran fuerza de misiles balísticos intercontinentales estadounidenses en una ruta de vuelo sobre Rusia.

Una de las principales razones por las que los asesores presionan a los presidentes estadounidenses para que actúen con rapidez en un escenario como este es que los misiles balísticos intercontinentales (ICBM) del país se encuentran en ubicaciones fijas y, por lo tanto, son vulnerables a ataques. Si no se utilizan con rapidez, podrían ser destruidos por el ataque entrante. Esto lleva a decisiones precipitadas. En cambio, los submarinos estadounidenses con armas nucleares en alta mar no son vulnerables a ataques sorpresa y no generan presión para un lanzamiento rápido.

Además, las armas submarinas no tienen que lanzarse desde ubicaciones fijas; a diferencia de los ICBM, podrían atacar a Corea del Norte sin sobrevolar Rusia. Estados Unidos habría obtenido mejores resultados en el escenario de Jacobsen sin ICBM, y estas armas deberían ser retiradas. A falta de retirar sus ICBM, Washington podría prohibir su uso en cualquier misión que sobrevuele un estado con armas nucleares que no sea el objetivo previsto.


Algunos críticos afirman que el escenario de Jacobsen no es realista, que los estrategas estadounidenses no lanzarían misiles balísticos intercontinentales sobre Rusia y que, en su lugar, utilizarían submarinos para evitar esta posibilidad. Sin embargo, ese podría ser precisamente el punto de Jacobsen. Los humanos tomamos malas decisiones constantemente, especialmente en una crisis.

Con su narrativa cautivadora y su oportuna llegada, tiene el potencial de iniciar un nuevo debate sobre la mejor manera de evitar una guerra nuclear. Este libro es una valiosa contribución a los esfuerzos globales para reducir el riesgo del desastre final

Como periodista, la fortaleza de Jacobsen reside en su poderosa narrativa, y los lectores pueden disculpar su falta de soluciones, algunos aspectos discutibles del escenario e incluso algunos datos erróneos. Guerra Nuclear es un libro excelente para quien desee comprender la rapidez con la que puede estallar un conflicto nuclear y lo mal que puede terminar. Con su narrativa cautivadora y su oportuna llegada, tiene el potencial de iniciar un nuevo debate sobre la mejor manera de evitar una guerra nuclear. Este libro es una valiosa contribución a los esfuerzos globales para reducir el riesgo del desastre final. (Dutton, 2024). [Fuente: <https://www.armscontrol.org/act/2024-06/book-reviews/nuclear-war-scenario>].

Nota final

1. Annie Jacobsen, “El plan de guerra nuclear de Estados Unidos en la década de 1960 fue una locura total. Todavía lo es”, Mother Jones, 27 de marzo de 2024, <https://www.motherjones.com/politics/2024/03/nuclear-war-scenario-book-siop-weapons-annie-jacobsen/>.

*Ex asesor principal de políticas de Ploughshares Fund, es un experto nuclear y coautor de The Button: The New Nuclear Arms Race and Presidential Power From Truman to Trump. 

IMPERIALISMO, GAZA Y EL «GENOCIDIO ACELERADO»

Por Mark Taliano*

**La respuesta parece clara. No habrá justicia ni rendición de cuentas en esta vida para quienes cometieron estos crímenes ni para quienes son cómplices de ellos.*

Los imperialistas, especialmente Israel y Washington, aceleraron su genocidio de los palestinos desde el 7 de octubre de 2023, fecha de la operación de falsa bandera orquestada por la inteligencia militar que proporcionó el pretexto necesario. Destruyeron hospitales, negaron asistencia médica destruyeron el tratamiento de agua y aguas residuales, cometieron ecocidio negaron alimentos, destruyeron y negaron refugio, asesinaron en masa a niños, etc. La destrucción del tratamiento de agua y aguas residuales y las enfermedades resultantes probablemente mataron a multitudes, tal vez nunca sepamos cuántas. Sabemos que las sanciones mataron a unos 600.000 niños menores de cinco años en Irak, principalmente debido a enfermedades, etc., causadas por la destrucción de infraestructura. Todo fue intencional. El genocidio en Palestina, por supuesto, también es intencional. Durante el genocidio acelerado, Washington suministró los miles de millones y las bombas para sostener y perpetrar la carnicería. Según el Proyecto del Costo de la Guerra de la Universidad de Brown... El apoyo militar total de Estados Unidos a Israel en los últimos dos años ha costado a los contribuyentes estadounidenses más de 30 000 millones de dólares. Israel ha recibido más de 21 000 millones de dólares en ayuda militar de Estados Unidos, y Washington ha bombardeado Irán y Yemen para Tel Aviv.

El siguiente capítulo del genocidio está a punto de comenzar, donde los amos coloniales y sus partidarios gobernarán lo que resta de lo que fue Palestina. Manlio Dinucci explica que Gaza será gobernada por un comité palestino tecnocrático y apolítico, responsable de la gestión diaria de los servicios públicos. Este comité estará compuesto por palestinos cualificados y expertos internacionales, supervisado y controlado por un nuevo organismo internacional de transición: el Consejo de Paz. Este consejo estará dirigido por el presidente Donald J. Trump, y se anunciarán otros miembros y jefes de Estado, incluido el ex primer ministro Tony Blair. Dennis y Elizabeth Kucinich se refieren a este "organismo de transición" imperial como la Autoridad Internacional de Transición de Gaza. Los principales perpetradores de este genocidio, Washington e Israel, están aprovechando el exitoso cambio de régimen de Washington en Siria contra el gobierno electo de Bashar al-Assad. La instauración por parte de Washington de una junta no electa de Al Qaeda, liderada por el fundador del Frente Al Nusra/Al Qaeda en Siria, Al-Jolani, ahora conocido como Al-Sharaa, ha debilitado previsiblemente el "Eje de la Resistencia" y ha facilitado el

Sin duda, muchos palestinos acogerán con satisfacción la paz si se produce, del mismo modo que las víctimas de la tortura acogen con satisfacción su liberación.

genocidio actual. La "Nueva Siria", balcanizada y sectaria, seguirá siendo un recurso valioso para Washington en su guerra global contra Estados-nación soberanos.

Sin duda, muchos palestinos acogerán con satisfacción la paz si se produce, del mismo modo que las víctimas de la tortura acogen con satisfacción su liberación. Mientras tanto, mientras Trump se baña en la ilusión de ser un pacificador, la pregunta latente sigue siendo: ¿Se hará justicia? La respuesta parece clara. No habrá justicia ni rendición de cuentas en esta vida para quienes cometieron estos crímenes ni para quienes son cómplices de ellos.

*Investigador del Centro de Investigación sobre Globalización. [Fuente: <https://goo.su/eLD1LU4>].



TRUMP, ATERRORIZADO DE QUE EL LOBBY JUDÍO Y EL ESTADO PROFUNDO DESTRUYAN A ESTADOS UNIDOS...

Por Andrew Wallace

**Para comprender la fuerza de estos eventos, es necesario experimentarlos en primera persona. Solo una Guerra Civil podría tener un impacto más drástico en nuestro país.*

Como escritor y veterano patriota, debo defender la Constitución diciendo la verdad, a pesar de saber que podría ser fatal. Pero a los 91 años, tengo mucho menos que perder que un joven soldado que defiende este país. El soldado, el presidente Trump y yo juramos defender nuestra Constitución sabiendo que podría ser fatal. Estamos en guerra y nuestro enemigo es el lobby judío sionista, los medios de comunicación y el Estado Profundo. Son chupasangres venales. Los llamo los Malvados. Para una descripción más precisa, los llamo la Clase Gobernante de los Súper Ricos Parásitos (CGPRR). Quienes en el gobierno violan sus juramentos de robar y, sí, matar al pueblo, no son más que secuaces de la CGPRR.


Los Malvados (PSRRC) poseen o controlan los medios de propaganda más efectivos del mundo. Cualquiera que cuestione sus acciones es tildado de antisemita, despedido, asesinado, incluido en la lista negra o de cualquier otra forma despreciado. Cuando los malvados matan a alguien, es difícil saber si fue un asesino profesional o uno de sus millones de seguidores comunistas ignorantes y con el cerebro lavado. El presidente Trump está lejos de ser perfecto, pero está excepcionalmente calificado para ser presidente, es el hombre adecuado en el momento adecuado y cuenta con el apoyo del pueblo.

El principal problema con Trump es que se niega a tomar las medidas absolutamente necesarias para salvar a nuestra República y a nuestro pueblo. Claro que, si hace lo que debe hacer, los Malvados (PSRRC) perderían el control del país y billones de dólares. Sabemos por experiencia lo que les sucede a quienes se interponen en su camino; pensemos en los hermanos Kennedy, Charlie Kirk y casi dos veces en Trump. Por supuesto, hay innumerables otras víctimas de la violencia de las turbas comunistas instigada por la propaganda.

Sería parte de la naturaleza humana que Trump tuviera serias reservas acerca de desafiar a los Malignos (PSRRC) después de que intentaron matarlo dos veces. Los estudiantes de historia le dirán que los malvados han estado haciendo de las suyas en Europa durante siglos y ahora Europa está destruida. Para salvar a este país, como mínimo, Trump debe empezar por eliminar toda la ayuda exterior y devolver todas las tropas en territorio extranjero a Estados Unidos para enfrentar y deportar a los invasores ilegales. De hecho, nuestras fuerzas armadas están tan superadas en número por los invasores ilegales que podríamos tener que recurrir al servicio militar obligatorio.

Estados Unidos no puede ser invadido; solo puede ser derrotado con armas de destrucción masiva o desde dentro. Por lo tanto, Estados Unidos no tiene ningún interés legítimo en ningún país extranjero. Lo que hagan otros países no nos incumbe. A los Malvados les preocupa, porque así es como obtienen la mayor parte de su dinero sangriento: de la muerte y la destrucción en guerras lucrativas sin declaración de guerra. Perdimos todas estas guerras durante los últimos 80 años, junto con 105.000 militares muertos y el tesoro para mantener el sueño americano con un solo ingreso. Ya es hora de que pongamos fin a lo que es un crimen contra la humanidad y una

maldición para los estadounidenses por los millones de muertos, países enteros devastados y el empobrecimiento del mundo por parte de los malvados, en nuestro nombre. Es absolutamente imposible salvar económicamente a este país a menos que se cumpla la Constitución y se restablezca la relación entre los estados y el gobierno federal a la que existía bajo ella. Me refiero a la reversión de la función pública causada por el impuesto sobre la renta, que permitió al gobierno federal usurpar funciones estatales, violando las facultades enumeradas en la Constitución. El último gran cambio necesario es eliminar la Reserva Federal y las monedas fiduciarias, reemplazándolas con oro y plata, lo que prácticamente acabaría con la inflación y todo tipo de estafas a la población. No pueden imprimir oro.

Sería un descuido como escritor si no informara a los lectores sobre dos inusuales Cataclismos que tendrán consecuencias muy graves para nuestro país. El primero es el asesinato de Charlie Kirk y el consiguiente Tributo de Magnitud Increíble. El segundo es el podcast del 2 de octubre de 2025 de Tucker Carlson con Jeffery Sachs. Para comprender la fuerza de estos eventos, es necesario experimentarlos en primera persona. Solo una Guerra Civil podría tener un impacto más drástico en nuestro país. Que Dios bendiga al Pueblo y a nuestra República Constitucional. (6 de octubre 2025). 

TONY BLAIR Y LA TRAMPA DE GAZA: CONTROL COLONIAL CONTINUO DISFRAZADO DE “TRANSICIÓN”

Por Dennis Kucinich y
Elizabeth Kucinich

Una autoridad de transición en Gaza no pretende cambiar esa realidad subyacente. La verdadera transición, de la ocupación a la coexistencia, del apartheid a la igualdad, debe comenzar dentro de Israel.

Gaza es un territorio ocupado. Sus fronteras, espacio aéreo, importaciones, exportaciones e incluso calorías están controladas por Israel y sus aliados occidentales. Gaza no necesita otra bandera ondeando sobre sus ruinas; necesita el derecho a reconstruirse bajo sus propios términos.

El espejismo de la “transición”

Los gobiernos occidentales están preparando un plan para la administración de Gaza tras la guerra. La propuesta, impulsada mediante una discreta coordinación entre Washington, Londres y Jerusalén, establecería un nuevo organismo internacional, denominado Autoridad Internacional de Transición de Gaza, para gobernar el territorio durante varios años tras el conflicto. Se dice que el concepto, promovido como un esfuerzo de estabilización, se inspira en misiones anteriores lideradas por extranjeros en Kosovo y el Líbano.

En el centro de este “plan” está la risible sugerencia de que el ex primer ministro británico Tony Blair debería liderar la autoridad, supervisando la reconstrucción, la vigilancia y el gobierno de Gaza en nombre de la autoproclamada comunidad internacional.

Gobernador de Gaza, Blair. “¿Qué?”

Tony Blair, entonces primer ministro británico, brindó cobertura política a George W. Bush para la invasión de Irak, que resultó en la muerte de más de un millón de iraquíes. El 23 de julio de 2002, como consta en el infame Memorándum de Downing Street, el gobierno de Blair revisó los argumentos a favor de la guerra y concluyó que «la inteligencia y los hechos [estadounidenses] estaban siendo manipulados en torno a la política». Dicho de otro modo, el presidente Bush mentía sobre la amenaza de Irak.

El gobierno británico, liderado por Blair, sabía que Bush mentía. Tony Blair le dio especial legitimidad a esa mentira. El ataque estadounidense contra Irak comenzó siete meses después. La servil devoción de Blair a la narrativa occidental, no importa cuán corrupta sea, lo acredita bien para liderar una propuesta Autoridad Internacional de Transición para Gaza, un organismo interino que gobernaría Gaza durante varios años antes de entregar el poder a una Autoridad Palestina reestructurada.

Este es un proyecto imperial por definición, uno que impondría un control permanente, profundizaría la división y garantizaría la subyugación de Gaza. ¡Qué sorpresa!

En el centro de este “plan” está la risible sugerencia de que el ex primer ministro británico Tony Blair debería liderar la autoridad, supervisando la reconstrucción, la vigilancia y el gobierno de Gaza

Entra Tony Blair como enviado de paz, ilustrando la grotesca inversión de la realidad donde un arquitecto de la guerra se convierte en un ejemplo de paz para un pueblo que ha experimentado los estragos del genocidio a manos de los mismos intereses occidentales a los que Blair sigue sirviendo.

Informes más recientes indican que el Presidente Trump o representantes alineados con Trump también tomarán parte en esta simulación de gobierno, pero supongo que las sombrías implicaciones de tal esfuerzo harán reflexionar a la Casa Blanca y brindarán aún más aliento para el nombramiento de Blair como Gobernador de la Ocupación de Gaza, presentado como una reforma.

El lema adecuado de esta cínica redefinición del dominio colonial por parte de las mismas potencias que trazaron el mapa de Oriente Medio debería ser: «Lo que está roto, roto permanece». En estas condiciones, el imperialismo como humanitarismo se convierte en guerra como paz.

¿Quién mejor para mantener en pie este miserable sistema que Blair, quien, como enviado del Cuarteto para Oriente Medio (integrado por Estados Unidos, la Unión Europea, la ONU y Rusia) entre 2007 y 2015, sirvió únicamente a los intereses de Israel?

Kosovo: una ocupación disfrazada de liberación

Profundicemos en la propuesta que Blair y sus defensores presentan en Kosovo y Líbano como lo que proponen hacer en Gaza, demostrando que la administración internacional puede producir una democracia liberal.

Según ellos, la intervención de la OTAN en 1999 fue un triunfo. Las fuerzas de Milosevic fueron expulsadas, las Naciones Unidas asumieron el control y finalmente surgió un estado estable.

Pero la historia cuenta otra historia. Bajo la Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo, funcionarios extranjeros asumieron el pleno control ejecutivo, legislativo y judicial.

Los líderes locales se vieron obligados a consultar. Al principio, esto se aceptó como una liberación. Cinco años después, se entendió que no era liberación, sino ocupación.

En 2004 estallaron disturbios. La frase “UNMIK equivale a gobernar a balazos” captó la verdad de un gobierno irresponsable impuesto sin consentimiento.

Kosovo se encuentra hoy en una implementación aún más rígida de un modelo fallido y erróneo de fractura forzada y gobernanza sectaria disfrazado de paz y democracia. Es un lugar donde las potencias occidentales celebran la ilusión de estabilidad mientras mantienen la realidad de la dependencia. El modelo kosovar, que institucionalizó la ocupación bajo gestión internacional, se propone para Gaza.

Líbano: La arquitectura de la división

Tanto Kosovo como el Líbano se construyeron sobre la misma premisa imperial: los pueblos divididos son más fáciles de controlar que los unidos.

El modelo libanés afianzó el sectarismo colonial bajo un disfraz local. Bajo el Mandato Francés, que comenzó en 1920, el Líbano se convirtió en un campo de pruebas para lo que Occidente aún denomina reparto de poder. Francia rediseñó sus fronteras para crear un estado de mayoría cristiana bajo liderazgo maronita e incorporó la identidad sectaria en la constitución.

El Pacto Nacional de 1943 codificó posteriormente este acuerdo, garantizando a cada comunidad religiosa un control fijo de los cargos más altos: la presidencia a un cristiano maronita, el primer ministro a un musulmán sunita y la presidencia del Parlamento a un musulmán chiita.

Lo que parecía equilibrio era en realidad un sistema de división permanente. Esta estructura no nació de la cultura libanesa, sino de la estrategia colonial francesa, diseñada para preservar su influencia manteniendo al país fragmentado internamente.

Con el tiempo, el sectarismo dejó de ser un reflejo de la sociedad para convertirse en su arquitectura. A esto le siguieron el clientelismo, la corrupción y el gobierno de las milicias. Cada comunidad se convirtió en un feudo, cada ministerio en un premio para la élite de una secta.

El hecho de que ahora se invoque al Líbano como un plan para Gaza, se presente una fragilidad fabricada como armonía multicultural y se vendan negociaciones interminables como paz, demuestra que Occidente no sabe nada sobre el Líbano y menos aún sobre Gaza.

Cuando estalló la guerra civil en el Líbano en 1975, la herencia colonial ya había marcado las líneas divisorias. La guerra fue el resultado lógico de un sistema que definía a los ciudadanos primero por su confesión y luego por su lealtad. Incluso el Acuerdo de Taif de 1989, que puso fin a la guerra, simplemente reajustó las cuotas. No eliminó el andamiaje sectario que garantizaba la parálisis.

El resultado es una nación donde la propia gobernanza está estancada y donde la corrupción, la desigualdad y la dependencia se disfrazan de coexistencia.

El hecho de que ahora se invoque al Líbano como un plan para Gaza, se presente una fragilidad fabricada como armonía multicultural y se vendan negociaciones interminables como paz, demuestra que Occidente no sabe nada sobre el Líbano y menos aún sobre Gaza.

Repitiendo la historia en Gaza

Aplicar el enfoque libanés a Gaza es reproducir deliberadamente las condiciones del conflicto y llamarlo reconstrucción. Es confundir división con diversidad, subyugación con seguridad y ocupación con orden.

Gaza no es un estado fallido que necesite administración. Es un territorio ocupado. Sus fronteras, espacio aéreo, importaciones, exportaciones e incluso el consumo de calorías están controlados por Israel y sus aliados occidentales. Ha vivido bajo bloqueo y bombardeo durante años. Su economía e infraestructura están sistemáticamente estranguladas.

Una administración importada, armada, financiada y dirigida por extranjeros no traería alivio. Extendería el sistema existente de control colonial, formalizándolo bajo gestión internacional.

Una misión de ese tipo tendría el mismo resultado: dominio extranjero como liberación.

Gaza no necesita otra bandera ondeando sobre sus ruinas; necesita el derecho a reconstruirse en sus propios términos.

Lecciones no aprendidas: de Sykes-Picot a Blair

Los diplomáticos occidentales, custodios del sistema que generó la crisis, describen estas misiones como temporales. Gaza sabe lo que significa «temporal»: décadas de acuerdos provisionales que nunca terminan, puestos de control que nunca cierran y una ocupación que se ha convertido en permanente.

Desde el Acuerdo Sykes-Picot hasta la Declaración Balfour, Gran Bretaña y sus aliados dividieron el Medio Oriente en estados artificiales, instalaron gobiernos sectarios y lo llamaron orden, creando las condiciones para el gobierno sectario de Israel nacido de la partición y mantenido a través del dominio militar.

El pensamiento fosilizado de Sykes-Picot y Balfour avanza lentamente a través de la vieja pretensión de que el llamado Occidente civilizado debe supervisar al inestable Oriente, a través de una insidiosa misión colonial reempaquetada como un imperativo del siglo XXI.

Una historia de dos líderes

Tony Blair y yo estábamos en lados opuestos de la historia.

Blair usó su cargo para justificar la invasión de Irak. Yo usé mi cargo como miembro de la Cámara de Representantes de Estados Unidos para intentar impedirla.

Yo no era jefe de Estado, pero utilicé todos los poderes a disposición del parlamento para desafiar tanto a Bush como a Blair, lo que incluyó ayudar a movilizar a millones de personas contra la guerra de Irak.

Ese contraste importa. Los mismos gobiernos que libraron esa guerra basándose en mentiras ahora quieren poner a Tony Blair al mando de Gaza, como si el coautor de una tragedia pudiera administrar la cura de otra.

Lo que requiere la verdadera paz

El intento de gestionar Gaza como una provincia aislada bajo administración internacional es la última etapa de un siglo de contención colonial. Refleja la lógica del Mandato Británico: estabilizar mediante el control, prometer la independencia y negarla en la práctica.

Este no es un conflicto entre dos bandos iguales. Es una ocupación prolongada respaldada por las armas y la diplomacia occidentales. Hablar honestamente sobre la paz en Oriente Medio es afrontar esa realidad.

Una paz verdadera no puede construirse sobre particiones, bloqueos ni gobiernos impuestos desde el exterior. Debe comenzar con el reconocimiento de la soberanía palestina, no

*El gobierno de Israel,
moldeado por las
políticas de apartheid y
la expansión militarizada,
ha creado la
inestabilidad que ahora
dice combatir. Ha
normalizado la violencia,
deshumanizado a
millones de personas y
extinguido cualquier
esperanza de paz.*

como una concesión, sino como un derecho. Debe significar el fin de la ocupación, el desmantelamiento de los sistemas de apartheid y la restauración de la igualdad ante la ley.

Hasta que el mundo esté dispuesto a afrontar toda la verdad moral e histórica de Palestina, cada plan de transición será simplemente otro nombre para la dominación de lo que una vez fue una patria única y continua reducida concertadamente a fragmentos aislados.

La tierra de Palestina existe como enclaves desconectados, cada uno rodeado de puestos de control militares, muros y asentamientos construidos como instrumentos de control, en desafío al derecho internacional.

Gaza está aislada del mar y del aire. Cisjordania está dividida en zonas de ocupación, cada una supervisada por fuerzas israelíes y colonos ilegales. Jerusalén Oriental está siendo arrasada mediante el estrangulamiento burocrático y el desplazamiento. Lo que queda de Palestina es un mosaico de prisiones, resultado deliberado de un violento sistema colonial que se burla del autogobierno.

El gobierno de Israel, moldeado por las políticas de apartheid y la expansión militarizada, ha creado la inestabilidad que ahora dice combatir. Ha normalizado la violencia, deshumanizado a millones de personas y extinguido cualquier esperanza de paz.

Una autoridad de transición en Gaza no pretende cambiar esa realidad subyacente. La verdadera transición, de la ocupación a la coexistencia, del apartheid a la igualdad, debe comenzar dentro de Israel.

*Lideró la oposición a la guerra de Irak e introdujo artículos de juicio político contra el presidente George W. Bush y el vicepresidente Dick Cheney por inducir a la nación a la guerra. (Global Research, 16 de octubre de 2025).



GAZA, HAMÁS REFUERZA SU CONTROL POR LA FUERZA...

Por Giuseppe Gagliano

**El escenario actual recuerda a otras transiciones caóticas: fuerzas internacionales que tardan en establecerse, grupos armados que luchan por el control local, una población civil atrapada en el fuego cruzado.*

Una guerra interna que amenaza la frágil tregua

En un clima todavía en suspenso por el alto el fuego con Israel, la Franja de Gaza se ha convertido en el escenario de otra guerra, más silenciosa pero igual de mortífera: la del poder. La operación liderada por Hamás en la ciudad de Gaza contra el clan Doghmush dejó 32 muertos y demostró que el movimiento islamista no se conforma con resistir a Israel: también busca neutralizar a todos sus rivales palestinos para consolidar su autoridad. Apenas se había concluido la tregua cuando el Ministerio del Interior, controlado por Hamás, desplegó miles de combatientes en zonas vulnerables, oficialmente para evitar la anarquía, pero en realidad para recuperar el control total del territorio. Este reflejo de seguridad revela un nerviosismo político y militar: Hamás, a quien el plan de paz estadounidense exige desarmar y eliminar, sabe que su supervivencia depende de su capacidad para dominar el territorio antes de que las fuerzas internacionales tomen el control.

Un enfrentamiento entre facciones palestinas

El enfrentamiento con el clan Doghmush no es un episodio aislado. Unos días antes, fuerzas de élite de Nukhba habían sido enviadas a Khan Younis contra la familia Al-Majayda, acusada de albergar a un "colaborador". Informes no verificados también sugieren la intervención de la unidad Sahm, famosa por sus ejecuciones extrajudiciales y palizas a opositores. Esta lucha entre facciones ha costado la vida a decenas de personas, incluidos combatientes de Hamás. Al mismo tiempo, el movimiento ha lanzado una ofensiva contra las Fuerzas Populares lideradas por Yasser Abu Shabab, otro rival acusado de vínculos con Israel. Rafah, bastión de Abu Shabab, permanece bajo control militar israelí, lo que añade una dimensión geoestratégica a esta batalla interna: cada grupo busca asegurar sus alianzas y armas para evitar ser marginado una vez que se imponga la nueva arquitectura de seguridad.

El Plan Trump, una ecuación explosiva

El plan de paz de veinte puntos de Donald Trump exige el despliegue de una fuerza de seguridad árabe y una fuerza policial palestina entrenada por Egipto y Jordania, así como la retirada gradual del ejército israelí. Sin embargo, persisten varias incógnitas: ¿qué será de Hamás en tal escenario? ¿Aceptarán deponer las armas o intentarán mantener su fuerza? La respuesta ya parece parcialmente clara: al atacar a sus rivales, el movimiento islamista demuestra que no tiene intención de desaparecer ni disolverse en una administración internacional.

Una estrategia de supervivencia militar

La lógica de Hamás es la de un actor que sabe que su supervivencia está en juego. Mientras 200 soldados estadounidenses están desplegados en Israel para supervisar el alto el fuego, el grupo islamista refuerza sus posiciones militares antes de que fuerzas extranjeras le impongan límites. Esta estrategia se basa en dos ejes: prevenir el surgimiento de contrapoderes palestinos que probablemente sean respaldados por la comunidad internacional; y mantener el control operativo del territorio, en particular las redes logísticas, los puntos de suministro y las estructuras de seguridad. Por lo tanto, la lucha contra el Doghmush o Al-Majayda es menos una cuestión de seguridad interna que una batalla por la hegemonía política.

El escenario actual recuerda a otras transiciones caóticas: fuerzas internacionales que tardan en establecerse, grupos armados que luchan por el control local

Una transición incierta

El futuro institucional de Gaza sigue siendo incierto. El plan estadounidense exige una gobernanza internacional de transición liderada por tecnócratas palestinos, pero Hamás rechaza esta perspectiva, creyendo que solo el pueblo palestino debe decidir su gobierno. En este enfrentamiento entre la legitimidad autoproclamada y la legitimidad internacional, es probable que la violencia aumente. Cada clan, cada facción, anticipa una redistribución del poder y los recursos: lo que está en juego en Gaza no es solo un conflicto militar, sino una guerra por el futuro político del territorio.

Una paz frágil bajo tensión

Lo que se suponía que sería una tregua con Israel se ha convertido en el preámbulo de una lucha de poder en toda regla. Si Hamás continúa con esta política de represión interna, la paz podría verse comprometida incluso antes de comenzar. El escenario actual recuerda a otras transiciones caóticas: fuerzas internacionales que tardan en establecerse, grupos armados que luchan por el control local, una población civil atrapada en el fuego cruzado. En Gaza, la guerra no ha terminado. Simplemente ha cambiado de rostro. (15 de octubre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/r33zsd>].

*Presidente del Centro Studi Strategici Carlo De Cristoforis (Como, Italia).



GAZA: LA PAZ COLONIAL

THE COLONIAL ISOLATION OF GAZA

● GAZA CITY
..... BLOCKADE

Por Manlio Dinucci

**El ejército israelí y los colonos han instaurado un régimen de terror en Cisjordania, donde reside la población palestina.*

HISTORIC
GAZA

1920-
1947

1948-
2023

2023-
ONGOING

Ahora que el alto el fuego está en vigor, ¿habrá finalmente paz en Gaza? Para responder a esta pregunta, Grandangolo ha reconstruido los acontecimientos ocurridos desde el 7 de octubre de 2023, que llamamos «el 11-S de Oriente Medio», estableciendo vínculos entre el escenario de Oriente Medio y los europeos y estadounidenses. Antes de continuar, es fundamental comprender los elementos clave del Plan de Paz de Trump, que exploramos previamente en el episodio de Grandangolo titulado "Los Pacificadores". Publicamos estos elementos a continuación. Gaza será gobernada por un comité palestino tecnocrático y apolítico, responsable de la gestión diaria de los servicios públicos. Este comité estará compuesto por palestinos cualificados y expertos internacionales, supervisado y controlado por un nuevo organismo internacional de transición: el Consejo de Paz. Este consejo estará dirigido por el presidente Donald J. Trump, con otros miembros y jefes de Estado por anunciar, incluido el ex primer ministro Tony Blair.

La formación de una Fuerza Internacional de Estabilización (FSI) se desplegará inmediatamente en Gaza, con Estados Unidos trabajando en colaboración con socios árabes e internacionales. La FSI entrenará y apoyará a una fuerza policial palestina cuidadosamente seleccionada. Las Fuerzas de Defensa de Israel cederán gradualmente el control del territorio de Gaza a la FSI, con la excepción de una presencia de seguridad perimetral que se mantendrá hasta que Gaza esté adecuadamente protegida de cualquier amenaza terrorista. Se creará un plan de desarrollo económico de Trump con el objetivo de reconstruir y revitalizar Gaza, y se reunirá a un grupo de expertos que han contribuido a la creación de algunas de las ciudades modernas de Oriente Medio. Numerosas propuestas de inversión bien pensadas e ideas de desarrollo prometedoras han sido desarrolladas por grupos internacionales bien intencionados. Estas serán consideradas. El objetivo es integrar los marcos de seguridad y gobernanza para atraer y facilitar estas inversiones. Se establecerá una zona económica especial con tarifas preferenciales y tasas de acceso, que se negociará con los países participantes.

El New York Times escribe:

El presidente Trump está a punto de lograr la mayor hazaña diplomática de su segundo mandato: poner fin a la brutal guerra entre Israel y Hamás. Ha expresado su deseo de viajar a Oriente Medio para supervisar el alto el fuego y dar la bienvenida a casa a los rehenes que han pasado dos largos años en cautiverio. Trump afirma que, en la primera fase del acuerdo, Israel retirará sus tropas. Para Trump, el éxito en esta tarea es la prueba definitiva de su objetivo autodefinido como negociador y pacificador, así como el camino hacia el Premio Nobel de la Paz que tan abiertamente ha anhelado. La realidad, como lo demuestran los hechos, es muy diferente de la imagen que pintan nuestras élites políticas y mediáticas. El plan de paz de Trump forma parte de los objetivos estratégicos de Estados Unidos e Israel en Oriente Medio. El genocidio del pueblo palestino continuará, entendido no solo como una masacre, sino como la desintegración de lo que constituye una nación: el Estado, la soberanía sobre su territorio, la preservación de su patrimonio histórico y cultural. Esto es cierto incluso si el cese de los bombardeos israelíes y la probable liberación de ayuda alimentaria reducirán el número de víctimas palestinas. Todo esto

NAKBA &
OCCUPATION

When Zionist militias
invaded Palestine in 1948, more
than 200,000 Palestinian
refugees from villages
around Gaza were
corralled into the
invented "Gaza Strip"
comprising 36
historical Palestinian
villages. Israel occupied this land
in 1967 and imposed
a suffocating blockade

GENOCIDE

Israel ordered
Palestinians out of
70% of the "Gaza
Strip," as of May,
2023, forcing to
take over all of
Gaza after more
of genocide. 1.9M
Palestinians were
displaced, many of
them concentrated
in tiny camps on
the coast

Los palestinos de Cisjordania se ven cada vez más confinados en zonas de su territorio que ahora están mayoritariamente bajo control israelí.

seguirá negándose al pueblo palestino. El plan de Trump pretende transformar Gaza en una lujosa " Riviera de Oriente Medio" habitada por multimillonarios, y los palestinos que permanecen allí están destinados a desempeñar funciones serviles.

Los palestinos de Cisjordania se ven cada vez más confinados en zonas de su territorio que ahora están mayoritariamente bajo control israelí. Israel ha ocupado este territorio con sus propios asentamientos. El ejército israelí y los colonos han instaurado un régimen de terror en Cisjordania, donde reside la población palestina. Casas y olivares son destruidos, la gente es encarcelada, torturada y asesinada. (Global Research, 13 de octubre 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/colonial-peace-manlio-dinucci/5902698>].

*Autor galardonado, analista geopolítico y geógrafo, reside en Pisa, Italia. Es investigador asociado del Centro de Investigación sobre la Globalización (CRG). Artículo publicado en italiano en Grandangolo, Byoblu TV.



BIBI DONA DINERO A HAMÁS; UNA OPERACIÓN DE INTELIGENCIA INSIDIOSA

Por Michel Chossudovsky

**Todo esto, mientras esperamos que las condiciones internacionales “maduren” para los pasos más “avanzados” del plan”.*

Confirmado por medios israelíes, no es una noticia falsa. Bibi ha estado donando dinero a Hamás.

Hamás fue tratado como un socio en detrimento de la Autoridad Palestina para impedir que Abás avanzara hacia la creación de un Estado palestino. Hamás pasó de ser un grupo terrorista a una organización con la que Israel negoció a través de Egipto, y a la que se le permitió recibir maletas con millones de dólares desde Qatar a través de los cruces de Gaza. (Times of Israel, 8 de octubre de 2023, cursiva añadida).

Según Netanyahu:

“Quien quiera frustrar el establecimiento de un Estado palestino debe apoyar el fortalecimiento de Hamás y transferirle fondos”, declaró [Netanyahu] en una reunión de los miembros de la Knéset de su partido, el Likud, en marzo de 2019. “Esto forma parte de nuestra estrategia: aislar a los palestinos de Gaza de los de Cisjordania”. (Haaretz, 9 de octubre de 2023, cursiva añadida).

Seamos claros. Estos pagos fraudulentos NO apoyan a Hamás como entidad política palestina involucrada en el Movimiento de Resistencia. Todo lo contrario.

Lo que está en juego es una operación de inteligencia insidiosa en apoyo de los llamados “activos de inteligencia” dentro de Hamás.

Lo que está en juego es una agenda de bandera falsa cuidadosamente planificada, que desde el inicio, el 7 de octubre de 2023, sostiene a Hamás como el supuesto “agresor” contra el pueblo de Israel.

¿Qué es la verdad y qué es la mentira? El gobierno de Netanyahu y su Ministerio de Inteligencia, desde el principio, tienen las manos manchadas de sangre. Son responsables de las muertes israelíes derivadas de la política de bandera falsa.

¿Cuál es la relación entre el Mosad y Hamás? Existe una larga historia.

¿Qué es la verdad y qué es la mentira? El gobierno de Netanyahu y su Ministerio de Inteligencia, desde el principio, tienen las manos manchadas de sangre.

Son responsables de las muertes israelíes derivadas de la política de bandera falsa.

Hamás (Harakat al-Muqawama al-Islamiyya, Movimiento de Resistencia Islámica) fue fundado en 1987 por el jeque Ahmed Yassin. Inicialmente, contó con el apoyo de la inteligencia israelí como medio para debilitar a la Autoridad Palestina.

Gracias al Mosad (el Instituto de Inteligencia y Tareas Especiales de Israel), Hamás pudo reforzar su presencia en los territorios ocupados. Mientras tanto, el Movimiento Fatah para la Liberación Nacional de Arafat, así como la izquierda palestina, fueron sometidos a la más brutal represión e intimidación.

No olvidemos que fue Israel quien, de hecho, creó a Hamás. Según Zeev Sternell, historiador de la Universidad Hebrea de Jerusalén, «Israel creyó que era una estratagema astuta para presionar a los islamistas contra la Organización para la Liberación de Palestina (OLP)». (L'Humanité, traducido del francés).

“Cómo Israel contribuyó al surgimiento de Hamás”, WSJ:

En lugar de intentar frenar a los islamistas de Gaza desde el principio, afirma el Sr. Cohen, Israel los toleró durante años y, en algunos casos, los alentó como contrapeso a los nacionalistas seculares de la Organización para la Liberación de Palestina y su facción dominante, Fatah, de Yasser Arafat. (WSJ, 24 de enero de 2009, cursiva añadida)

La declaración histórica del representante Ron Paul:

“Usted conoce a Hamás, si analiza la historia, descubrirá que fue alentado y realmente iniciado por Israel porque querían que Hamás contrarrestara a Yasser Arafat... (Representante Ron Paul, 2011).

Lo que implica esta declaración es que Hamás es y sigue siendo “un activo de inteligencia”, es decir, un “activo” tanto para Israel como para la inteligencia estadounidense.

Ron Paul: Israel creó a Hamás

Newsmax informó sobre los comentarios de Ron Paul en 2011 cuando se postuló para presidente:

El congresista de Texas argumentó que Israel en realidad creó a Hamás y culpó a la CIA de radicalizar a los musulmanes y a Estados Unidos de suministrar armas y dinero que “matan a palestinos”.

Israel “ayudó directamente a Hamás; los israelíes querían usarlo como contrapeso a la OLP (Organización para la Liberación de Palestina)”, declaró Tony Cordesman, analista de Oriente Medio del Centro de Estudios Estratégicos. (Newsmax)

El apoyo de Israel a Hamás "fue un intento directo de dividir y diluir el apoyo a una OLP fuerte y laica mediante el uso de una alternativa religiosa rival", afirmó un ex alto funcionario de la CIA. (Véase Global Research).

Observaciones finales

La actual agenda de bandera falsa del 7 de octubre de 2023 es parte de un proceso histórico de larga data para destruir Palestina.

Retroceso al año 2001:

En 2001, Tel Aviv contempló una importante operación de bandera falsa, basada en la doctrina de la "venganza justificada". El plan estratégico se titulaba:

“La destrucción de la Autoridad Palestina y el desarme de todas las fuerzas armadas”.

Las acciones de Israel para destruir a la Autoridad Palestina no pueden considerarse un acto de represalia espontáneo. Se trata de un plan calculado y largamente gestado.

Fue entregado al gobierno israelí por el jefe del Estado Mayor Shaul Mofaz el 8 de julio de 2001.

Víctimas israelíes. El derramamiento de sangre como justificación


“El asalto se lanzaría, a discreción del gobierno, después de un gran ataque suicida con bomba en Israel, que causó numerosas muertes y heridos, citando el derramamiento de sangre como justificación.

“El tema fue ampliamente discutido tanto en la cúpula militar como en la política de Israel, antes de que se decidiera llevar a cabo la liquidación” (Yediot Aharonot, 25 de noviembre de 2001).

Según la difunta profesora Tanya Reinhart,

Por lo tanto, las acciones de Israel para destruir a la Autoridad Palestina no pueden considerarse un acto de represalia espontáneo. Se trata de un plan calculado y largamente gestado.

La ejecución requiere, en primer lugar, debilitar la resistencia de los palestinos, algo que Israel viene haciendo sistemáticamente desde octubre de 2000, “mediante asesinatos, bombardeos de infraestructuras, encarcelamiento de personas en sus lugares de origen y llevándolas al borde de la inanición”.

Todo esto, mientras esperamos que las condiciones internacionales “maduren” para los pasos más “avanzados” del plan”. (Tanya Rheinart). (6 de octubre 2025). 

DEL GENOCIDIO Y LA PAZ

Por Alfons Cervera

**Las flotillas de solidaridad y las calles llenas de gente gritando por la paz siguen llevando a Gaza esa esperanza que las bombas del genocida Netanyahu niegan al pueblo palestino.*

Dicen que se ha firmado la paz y nadie sabe si seguirán cayendo bombas sobre Gaza. Después de dos años de genocidio, ¿quién se fía de Trump y Netanyahu? Cuando escucho la palabra paz me acuerdo de los aviones que puso en marcha Pinochet contra Salvador Allende y el Chile democrático. Los pagó EEUU y a su secretario de Estado, Henry Kissinger, le dieron el premio Nobel de la Paz. Este año pensábamos que se lo darían a Trump. No nos hubiera extrañado. Se lo ha llevado María Corina Machado, la opositora a Nicolás Maduro en Venezuela. Tampoco nos extraña.

No sé si queda ahora mismo algo que se parezca ni remotamente a Gaza. A sus casas. A sus calles. A cómo vivía la gente antes de la venganza nazi de Israel sobre el pueblo palestino. Siempre estuvo encima la amenaza. Pero desde hace dos años esa amenaza no ha dejado en pie ni las colas del hambre llagadas por la desesperación. Los matarifes se erigirán ahora en la estrella de los nuevos tiempos. El teatro del horror y del cinismo abre sus puertas con el cartel de la pacificación para que sigan organizando el futuro en la franja de Gaza los que han hecho trizas su presente. Y los de siempre nunca se cansan de poner un cerco de miedo a la esperanza. Lo que dijo Trump hace unos días: si no se aceptaba su plan de paz, se desataría un infierno en Palestina. No sé si alguna vez pudimos creer aquí y allá en el infinito de las cosas. No lo sé, pero sé que ahora, como escribía Mario Benedetti hace mucho tiempo, ese infinito “se ha encogido peligrosamente”. Apenas caben en ese infinito las miradas que suplican el cese de la destrucción, que preguntan –nos preguntan– por qué siguen cayendo bombas si ya no queda nada por bombardear, que no entienden por qué las cacerolas están llenas de metralla en vez de algo de comida para aliviar el hambre.

La obscena impunidad del matarife. De los dos matarifes. De los tres matarifes: Netanyahu, Trump y el resto del mundo. Vaya Europa que tenemos, ¿no? Vaya Europa. Darnos cuenta tantos años después de que es una Europa como una cagadita de mosca en el mapa del poderío universal. Tanta gente viviendo ricamente de esa Europa y qué poca vida le están concediendo sus burócratas al pueblo palestino. Ninguna vida. Sólo esperar a que un fascista que se cree emperador dicte las consignas, a que se desangre cada día más el alma palestina, a que no quede una casa entera en la tierra masacrada, a que los hospitales y el periodismo sean para el ejército israelí un objetivo de primera clase, a que la mirada de un niño o una niña ya no tenga un horizonte ilimitado sino la más cercana, triste y viva fotografía del horror. La impunidad del matarife disfrazada de un ofrecimiento de paz que por la catadura moral de sus impulsores ya no se cree nadie.

Se conmemora estos días el segundo aniversario del atentado terrorista de Hamas en Israel. La memoria de las víctimas. Tan necesaria siempre en todas partes. Supimos desde el primer día que esas víctimas se multiplicarían por decenas de miles en territorio palestino. Ya van llegando, si no lo han hecho todavía las víctimas mortales, a las setenta mil. Y más de cien mil heridos redondean las cifras del terror. Conocemos de sobra a los genocidas que han ido surgiendo de los escondrijos de la historia. Y lo malo no son sólo ellos, esos genocidas, sino quienes los apoyan como si fueran cómplices, como si fueran uno de los suyos. Seguramente lo son. Suenan en este aniversario palabras que nombran la paz como algo que ya está madurado, a punto de caramelo, apenas a un paso de la

inmediata detención de los bombardeos sobre Gaza. Ojalá fuera verdad lo que dicen, pero a estas alturas de la destrucción ya nadie se lo cree. La palabra paz llena las bocas de los genocidas y sus cómplices mientras hasta ayer mismo (no sé si hasta este mismo domingo) seguían cayendo bombas sobre Palestina. Recuerdo Spanish Bombs, la canción de los Clash sobre las bombas que caían cuando la guerra de España. La poesía que surge de los campos de batalla. Pienso en Miguel Hernández, sí, también pienso en el poeta del pueblo y comunista. La canción de Joe Strummer y su inolvidable grupo musical que veía cómo las colinas de la guerra en España se llenaban simbólicamente de ruiseñores. Los ruiseñores de la dignidad republicana. Tanta muerte, entonces. Luego, entre nosotros, otro genocida. Cantar a la esperanza en una canción: la que le están robando a Palestina los matarifes de la historia. La paz no es lo mismo que la victoria. Y esta paz huele a victoria de los genocidas. Ya lo dije antes: ojalá que no, pero suena a burlón repartimiento del botín de guerra. Ojalá que no. Cómo me gustaría equivocarme.

Las flotillas de solidaridad y las calles llenas de gente gritando por la paz siguen llevando a Gaza esa esperanza que las bombas del genocida Netanyahu niegan al pueblo palestino. Me niego a no verlo sentado algún día en el banquillo de los criminales de guerra. Y me llena de rabia y de tristeza que la palabra genocidio no se pronuncie antes de la palabra paz. Porque es muy difícil que quien se niega a hablar del genocidio de Israel sobre Palestina quiera de verdad la paz. No me lo creo, ¿vale? No me lo creo. (Política 14 octubre 2025). [Fuente: <https://goo.su/7hP7q4q>]. Fuente: Diario Levante.



“LA DIVISIÓN EN ISRAEL ES MUCHO MÁS PROFUNDA Y DOLOROSA COMO CONSECUENCIA DEL TRAUMA DEL 7 DE OCTUBRE”

Por Paula Rosas*

**Creo que las cosas serán diferentes. Y creo que llegará el día, quizá antes de lo que la mayoría de la gente piensa, en que israelíes y palestinos vivan en paz unos junto a otros, con el respeto y la paz que tanto necesitan.*

Fue el último primer ministro israelí en negociar un plan detallado con los palestinos en busca de una paz duradera basada en la solución de los dos Estados.

"En los próximos 50 años no encontrarás a otro líder israelí que les proponga lo que yo les propongo ahora. ¡Firma! ¡Firma y cambiemos la historia!", apremió en 2008 Ehud Olmert al líder de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), Mahmud Abás. Olmert había sido alcalde de Jerusalén durante una década y había asumido la jefatura del gobierno israelí en 2006, para dejarla tres años después por un escándalo de corrupción que finalmente lo convirtió en el primer líder de su país en pisar la cárcel.

Han pasado 17 años desde aquella oferta de paz que fue rechazada. Abás sigue al frente de la ANP, pero todo lo demás parece hoy irreconocible sobre todo desde hace dos años, desde el 7 de octubre de 2023, el día que Hamás atacó a Israel, que respondió con una ofensiva en Gaza que aún hoy continúa. Israel está gobernado ahora por el ejecutivo más derechista de su historia, con miembros supremacistas y nacionalistas religiosos que abogan abiertamente por la anexión de la tierra palestina. Y su primer ministro, Benjamin Netanyahu, ha dejado claro que "no habrá un Estado palestino".

La sociedad israelí se encuentra más polarizada que nunca, dividida por una brecha que parece insalvable entre sus dos esencias, la secular y la religiosa, mientras que gran parte del mundo ha dado la espalda a Israel por su campaña militar en Gaza. Un resquicio de esperanza se ha abierto con la negociación del plan de paz para la Franja anunciado por el presidente de EE.UU., Donald Trump, que busca acabar con la masacre de palestinos en Gaza y el retorno de los rehenes aún en manos de la milicia islamista.

En las últimas semanas, una oleada de reconocimientos diplomáticos del Estado palestino ha insuflado vida a una idea, la de los dos Estados que convivan uno junto al otro, cuando muchos palestinos e israelíes habían arrojado la toalla tras dos años de extrema violencia.

No es el caso de Olmert. "No existe ninguna solución política al conflicto histórico entre Israel y los palestinos que no sea la solución de dos Estados", señala, convencido, este feroz crítico de Netanyahu y de la ofensiva del gobierno de su país en Gaza. Tras pasar del derechista Likud a formar el partido de centro liberal Kadima, Olmert abandonó la política activa al dejar el gobierno, pero no el activismo.

Obviamente, quiero ser muy optimista y creer que estamos muy cerca de llegar a una conclusión.

Acaba de cumplir 80 años, pero sigue concediendo entrevistas, participando en foros y defendiendo la idea de que Israel no puede seguir controlando de manera indefinida las vidas de los palestinos que viven en los territorios ocupados por Israel desde la guerra de 1967. Olmert habló con BBC Mundo cuando se cumplen dos años del brutal ataque de Hamás al sur de Israel, que dejó 1.200 muertos y 251 secuestrados, y que desató la aplastante respuesta militar israelí que devastó la Franja de Gaza, donde han muerto ya más de 67.000 personas, en su mayoría mujeres y niños.

¿Cómo se siente de optimista con respecto al acuerdo para poner fin a la guerra impulsado por Donald Trump?

Obviamente, quiero ser muy optimista y creer que estamos muy cerca de llegar a una conclusión. No creo que nada haya cambiado en los últimos meses. Durante todo este tiempo, la elección ha sido muy sencilla: fin de la guerra, regreso de los rehenes. Así que creo que cuando Hamás dijo "sí,

pero", como aseguró el presidente Trump, se referían a esto. Están dispuestos a liberar a todos los rehenes, si se pone fin a la guerra. La pregunta es si el presidente Trump entiende que ahora hay que obligar a las partes a poner fin a la guerra, y quizás, ante todo, a la parte israelí. Queda por ver. Espero que cuando el presidente Trump dijo ayer (por el sábado) que Israel ha detenido los ataques en Gaza, entendiera que esta es la condición sine qua non. Fin de la guerra, devolución de los rehenes. Ya veremos. Espero que se haga realidad.

¿Qué grado de confianza tiene en que Netanyahu y Hamás acaben cumpliendo los términos del acuerdo, cuando los haya?

Bueno, repetiré lo que creo que es obvio. Solo hay una persona en la que confiaría, y esa es Trump si decide utilizar todo su poder, si decide no solo seguir el consejo del primer ministro Netanyahu, sino decirle a Netanyahu: "Basta, ponle fin de inmediato". Ya veremos.

Uno de los motivos que ha alegado Netanyahu y su gabinete para prolongar esta guerra durante estos dos años ha sido la voluntad de acabar por completo con Hamás. ¿Es eso posible?

Lo que tenemos que entender es qué significa "por completo". ¿Ha sido derrotado Hamás? Sí, sin duda. ¿Ha sido destruido Hamás en gran medida? Sí. Cuando todos los líderes de Hamás fueron eliminados, como ocurrió, cuando la mayoría de los cohetes fueron destruidos, cuando la mayoría de los lanzadores fueron destruidos, cuando la mayoría de los túneles fueron destruidos, cuando la mayoría de los combatientes fueron destruidos y asesinados, creo que se puede decir que Hamás, como potencia militar, ha desaparecido, en comparación con lo que tenía el 7 de octubre [de 2023]. ¿Podemos decir que no hay ni una sola persona armada que diga que pertenece a Hamás? Sin duda habrá algunas, pero no creo que representen el mismo peligro para la seguridad del Estado de Israel que en el pasado.

En las últimas semanas hemos visto cómo la presión internacional sobre Israel alcanzaba un punto álgido, con el reconocimiento del Estado palestino por parte de países como Francia o Reino Unido, y con el desplante que muchos delegados hicieron a Netanyahu durante su discurso en la Asamblea General de la ONU. ¿Es eso lo que hace falta para que Netanyahu acepte un acuerdo: ser considerado un paria en la escena internacional?

Creo que Netanyahu se encuentra ahora en una crisis emocional que le permite ignorar los parámetros básicos con los que tiene que lidiar el Estado de Israel. Por lo tanto, no estoy seguro de que la presión internacional, tal y como se ha manifestado por parte de países como Francia, Gran Bretaña, Canadá, Italia, Alemania y muchos otros, haya sido tan significativa para Netanyahu. Lo que creo que es significativo, quizá la única presión que tiene consecuencias muy importantes para Netanyahu, es lo que dice Trump. Cuando Trump le dice "Acaba con esto, ponle fin, ya es suficiente", él lo entiende.

¿Cree usted que se puede confiar en Trump en este sentido?

Bueno, espero que podamos confiar en que dice lo que piensa. Se puede cuestionar la coherencia de Trump, lo meditado que está todo lo que dice. Pero no creo que haya ninguna duda sobre su deseo de poner fin a esta guerra. Algunas personas piensan que su ambición por ganar el Premio Nobel es tan grande que hará todo lo posible para conseguirlo. Espero que así sea. Rezo por ello. Espero que haga todo lo que esté en su mano para poder optar al Premio Nobel de la Paz, lo que significa que le dirá a Netanyahu: "Ya basta". Y él es el único que puede decir eso, y el único al que, cuando lo dice, Netanyahu le escucha.

El acuerdo podría traer un alto el fuego, el fin de la guerra. Pero, ¿qué es necesario para alcanzar una paz real?

Mira, no lo exageremos más allá del límite razonable. En este momento, no hablamos de paz como nos gustaría. Hablamos de poner fin a la guerra, de recuperar a los rehenes, de detener la matanza de personas no involucradas y de dejar de perder soldados israelíes que luchan en el campo de batalla. Eso es muy significativo. Si lo conseguimos, si ponemos fin a la guerra, si los rehenes regresan, si los palestinos no siguen perdiendo la vida aunque no estén involucrados, si Israel comienza a retirarse de Gaza hacia la línea internacional, si los palestinos, junto con los países árabes moderados, establecen una fuerza de seguridad que controle Gaza y se asegure de que Hamás no esté en condiciones de resurgir, y si hay un nuevo órgano de gobierno, una administración formada por ejecutivos y burócratas que controle Gaza en lugar de Hamás, será un gran logro de proporciones históricas. Si en algún momento, cuando todo esto se haya conseguido, se llega al entendimiento de que también hay que hablar de una solución política más amplia al conflicto histórico entre Israel y los palestinos, nadie estará más feliz que yo. Pero me temo que, en este momento, todavía tenemos que superar el primer nivel, que es poner fin a la guerra en Gaza.

Bueno, por supuesto, hemos pasado por una experiencia muy traumática que ha sacudido los cimientos mismos del Estado de Israel y ha suscitado serios temores

¿Cómo de fuerte cree que es Netanyahu en este momento dentro de su gobierno?

Por un lado, Netanyahu es muy fuerte, pero por otro lado es totalmente débil, porque depende de una mayoría provisional en el Parlamento que no refleja la opinión pública del Estado de Israel en este momento, sino que depende totalmente de sus socios mesiánicos, el grupo de matones y terroristas que forman parte de su gabinete. Y, mientras ellos estén con él, es muy fuerte. Pero en cualquier momento pueden retirarse del gabinete, y entonces él se verá muy débil. Así que diría que está temblando.

Aún así, sigue liderando las encuestas en cuanto a popularidad.

Es popular entre el 30% que lo apoya a él y a su coalición, pero no lo es entre el 70% que no confía en él y no lo apoya.

Pero sigue ahí después de 16 años.

Sí, pero la mayoría del pueblo de Israel está en contra de él, eso es seguro.

¿Cómo diría usted que ha cambiado Israel en los últimos dos años?

Bueno, por supuesto, hemos pasado por una experiencia muy traumática que ha sacudido los cimientos mismos del Estado de Israel y ha suscitado serios temores de que tal vez la confianza con la que creemos que podemos existir y la seguridad que pensábamos tener no sean tan estables ni están tan garantizadas. Y también creo que la política del gobierno israelí, en particular la política de polarización y división que ha caracterizado al gobierno de Netanyahu, ha creado graves enfrentamientos entre diferentes segmentos de la población israelí. Por lo tanto, creo que lo que necesitamos ahora es un largo proceso de introspección, de sanación, de volver a los fundamentos de lo que éramos como nación, como país, como sociedad. Y eso llevará tiempo. No es sencillo. Tenemos que superar esta crisis y volver a los valores fundamentales básicos de humildad, modestia y compasión que han caracterizado a la sociedad israelí durante muchos años.

Antes ha mencionado a los socios de Netanyahu en el gobierno como matones, y ha dicho muchas veces que son el "enemigo interno". ¿Está Israel, de alguna manera, en guerra consigo misma, con sus propios valores y cimientos?

Sin duda espero que las divisiones y la polarización dentro del Estado de Israel no se extiendan a algo más extremo en cuanto a las relaciones entre los diferentes grupos del país. Siempre existe el peligro, cuando hay diferencias tan grandes, cuando hay divisiones y enfrentamientos tan fuertes, de que se pierda el control. Espero que no lleguemos a eso.

Antes del ataque del que ahora se cumplen dos años, el país ya estaba muy dividido, y uno podría pensar que un trauma tan terrible como el del 7 de octubre de 2023 unificaría a los israelíes, pero no.

Bueno, entonces estábamos divididos en ciertos asuntos relacionados con la revolución del sistema legal que Netanyahu quería llevar a cabo. Y desde entonces, por supuesto, la división se ha ampliado como consecuencia del trauma del 7 de octubre. Ahora es mucho más amplia, más profunda y más dolorosa. Pero, de nuevo, creo que tenemos la fuerza interior para hacer frente a esto y no recurrir a algo que sea más violento.

Usted fue fundamental para el desmantelamiento de los asentamientos de Gaza en 2005, cuando era viceprimer ministro, y también elogió a Menachem Begin por retirarse del Sinaí tras la guerra de los Seis Días. Usted es un firme defensor de la solución de dos Estados, pero un Estado necesita territorio, y en los últimos tiempos hemos visto cómo los asentamientos en Cisjordania no han dejado de crecer, igual que la violencia de algunos colonos. ¿Cree que deberían desmantelarse, como se hizo en Gaza?

No existe ninguna solución política al conflicto histórico entre Israel y los palestinos que no sea la solución de dos Estados. En otras palabras, un Estado palestino junto al Estado de Israel. Y, por supuesto, el Estado palestino tendrá que estar en Cisjordania, sobre la base de las fronteras de 1967, y en Cisjordania hay asentamientos israelíes. Según el plan que presenté a la Autoridad Palestina en 2008 y 2009, cuando era primer ministro, y que firmamos el Dr. Nasser Al-Qudwa, exministro de Asuntos Exteriores de la Autoridad Palestina, y yo mismo, si Israel, en el marco de un acuerdo, anexiona el 4,4% de los territorios de Cisjordania a cambio del intercambio de un territorio de igual tamaño que formaba parte del Estado de Israel, podemos mantener al 82 % de los colonos dentro del Estado de Israel por acuerdo. Creo que se pueden encontrar algunas soluciones de mutuo acuerdo para el 18% que permanecería en los territorios (palestinos). Pueden quedarse, vivir donde están y ser ciudadanos del Estado palestino. O pueden ser reubicados en el 4,4%, es decir, que seguirán viviendo en los territorios que pasarán a formar parte del Estado de Israel, pero no donde viven ahora. O pueden ser reubicados en lo que era Israel antes de 1967. Todas estas son soluciones prácticas que, en este momento, aún pueden llevarse a cabo, por supuesto, en el contexto de las negociaciones y el acuerdo.

Pero habría que obligarles, supongo. ¿Cree que habrá algún gobierno israelí dispuesto a hacerlo?

Mi gobierno lo negoció, y espero que en el futuro haya un gobierno que también lo negocie.

¿Y qué hay del lado palestino?

Tienen que determinar quién quieren o quién prefieren que negocie por ellos. Actualmente, la Autoridad Palestina está dirigida por el Dr. Mahmoud Abbas, a quien yo respetaba y con quien estábamos negociando, aunque no tuvo el valor ni la valentía de firmar lo que le propuse. Pero tendrán que elegir a sus líderes.

¿Cree entonces que es necesario un cambio de liderazgo tanto en el lado palestino como en el israelí?

Sin duda necesitamos un cambio de liderazgo en el lado israelí, pero no quiero decirles a los palestinos lo que tienen que hacer. Ellos tendrán que decidirlo.

¿Cree que se arrepintieron de no haber firmado en ese momento?

Sospecho que se arrepienten, pero no estoy seguro de que admitan que se arrepienten. **Este mes, una comisión internacional de investigación de Naciones Unidas concluyó que Israel está cometiendo genocidio contra los palestinos en Gaza, un juicio que comparten cada vez más expertos. ¿Cómo describe usted lo que ha estado sucediendo en Gaza estos dos años?**

Lo repito una y otra vez. Se han hecho cosas en los territorios o en Gaza que no se deberían haber hecho. Pero no hay nada que se acerque siquiera al genocidio. No hay genocidio en Cisjordania ni en Gaza. No lo ha habido, no hay una política de genocidio y no hay una ejecución real que se parezca a esto. Y critico al gobierno israelí sin vacilar y lo he hecho en todas partes, en Israel y en todo el mundo. Pero todo debe hacerse dentro de los límites y

Bueno, no lo sé. No quiero juzgar la personalidad de Netanyahu. Mi opinión sobre él es bien conocida: no confío en él, no lo apoyo y espero que cambie

con el debido cuidado.

¿Cree que Israel juzgará algún día a Netanyahu por lo que está ocurriendo en Gaza?

Bueno, no lo sé. No quiero juzgar la personalidad de Netanyahu. Mi opinión sobre él es bien conocida: no confío en él, no lo apoyo y espero que cambie. Creo que si el gobierno israelí cambia y adopta una política diferente, la comunidad internacional estará dispuesta a aceptarlo y respetarlo.

Pero, ¿podía imaginarse que Israel llegaría alguna vez a tener la imagen que actualmente tiene para muchas personas en el mundo?

Espero que demostremos que somos dignos de una imagen diferente.

Se ha hablado mucho sobre lo que sucederá después de la guerra en Gaza, pero ¿cómo cree que será Israel después de esta guerra? ¿Cree que logrará reconstruir todos estos puentes diplomáticos rotos, volver a los valores fundacionales del Estado de Israel?

Tendremos que pasar por un proceso de introspección muy serio, largo, profundo y significativo. Y de sanación. Y esto es algo que nos corresponde hacer para poder devolver a Israel al lugar que le corresponde en cuanto a valores, formas, a los fundamentos de nuestras vidas, las relaciones entre nosotros y la relación que mantenemos con las comunidades externas con las que queremos asociarnos. Es un proceso largo. Tendremos que pasar por este proceso de introspección.

¿Sigue teniendo esperanza en el futuro?

Soy un gran creyente. Soy optimista. Paso día tras día recorriendo el mundo, volando, haciendo campaña, reuniéndome, viajando, sólo porque creo que las cosas pueden cambiar y deben cambiar, y que cada uno de nosotros tiene que hacer todo lo que esté en su mano para cambiarlas. Creo que las cosas serán diferentes. Y creo que llegará el día, quizá antes de lo que la mayoría de la gente piensa, en que israelíes y palestinos vivan en paz unos junto a otros, con el respeto y la paz que tanto necesitan. (6 de octubre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/oskldb>].

*Título del autor, BBC News Mundo.



CÓMO LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN ROMPEN SUS PROPIAS REGLAS PARA OCULTAR LAS ATROCIDADES DE ISRAEL

Por Jonathan Cook

**El ciclo informativo tiene reglas que todo periodista novato entiende. Cuando los medios deciden romperlas, puede estar seguro de que es por razones completamente ajenas al periodismo.*

Se puede saber mucho de cómo los medios deciden cubrir una noticia y de los hechos que enfatizan en un titular. Y se puede saber aún más del hecho de que, en ciertos temas, los medios optan por romper sistemáticamente las reglas más básicas de la recopilación de noticias que se enseñan a todo joven periodista.

Normalmente, los periodistas intentan extraer el máximo valor informativo de una noticia. Eso significa que a menudo hay una fórmula oculta tras la cobertura.

Cuando la noticia se publica por primera vez, se trata como lo que llamamos una "noticia de última hora". Es el primer borrador del evento, que contiene la información esencial tal como se puede comprender mejor en el momento de la publicación.

He aquí un ejemplo de un posible titular para una noticia de última hora: "Dos muertos y más de 40 heridos al descarrilarse un tren que iba de Londres a Brighton".

Más tarde, el mismo evento noticioso se vuelve a presentar en lo que se llama un "seguimiento", una vez que hay más información disponible y se pueden corregir errores, o porque, con más tiempo para hablar con los directamente involucrados, existe la oportunidad de presentar un ángulo diferente, o más interesante, sobre la misma historia.

Este es el titular de un posible seguimiento: "Según se informa, un conductor de tren sufrió un ataque cardíaco antes del descarrilamiento fatal del tren".

Pero hay casos en que el orden natural del ciclo de noticias se altera y, cuando eso sucede, es invariablemente probable que haya razones no periodísticas en juego.

En el caso de Israel, las reglas que rigen la recopilación de noticias suelen romperse.

La primera lección que se le enseña a todo periodista novato es esta: siempre que sea posible, hay que proporcionar al lector el "quién, qué, cuándo, dónde, por qué y cómo" de la historia. No sería el primero en señalar con qué frecuencia los medios de comunicación olvidan en los titulares —la única parte de una historia que la mayoría de los lectores ven— mencionar el primero de esos puntos, "¿Quién?", si la parte responsable es Israel y está

Con demasiada frecuencia, los medios simplemente se saltan la noticia de última hora y pasan directamente a la continuación.

cometiendo crímenes de guerra indiscutibles. Hemos tenido dos años llenos de este tipo de información deshonesta, diseñada para oscurecer el papel de Israel en la perpetración sistemática de atrocidades que equivalen a genocidio:

Pero quiero destacar un elemento menos conocido de la cobertura perversa de los medios sobre Israel. Se trata de la distorsión habitual del ciclo informativo tradicional. Con demasiada frecuencia, los medios simplemente se saltan la noticia de última hora y pasan directamente a la continuación.

A estas alturas, quizá ya sepan por qué. Porque una noticia de última hora solo presenta los hechos esenciales, y estos no pueden ocultar la naturaleza de los crímenes de Israel. Al pasar directamente al siguiente punto, los medios de comunicación logran enturbiar las aguas con los argumentos de Israel, por absurdos que sean, para justificar sus crímenes de guerra en el mismo momento en que esos crímenes salen por primera vez a la luz pública. Tomemos como ejemplo el ataque israelí del mes pasado contra el hospital Nasser en Khan Younis, el único hospital importante que aún funcionaba parcialmente en Gaza, después de que Israel inutilizara decenas de otros. El ataque mató a decenas de periodistas y rescatistas.

Los medios de comunicación, de manera uniforme, enmarcaron el ataque de Israel a un edificio protegido —un hospital— y el asesinato de civiles allí perpetrado como algo potencialmente justificado al amplificar una afirmación israelí que era patentemente ridícula en al menos tres aspectos. En primer lugar, Israel afirmó que estaba apuntando a una cámara ubicada en un balcón exterior y que la cámara era una amenaza tal, e inmediata, que necesitaba atacar el hospital Nasser con misiles para destruirla.

En segundo lugar, Israel afirmó que la cámara estaba siendo utilizada por Hamás, a pesar de que pertenecía a un periodista de Reuters y en realidad estaba siendo utilizada por Reuters para una transmisión en vivo en el momento en que la cámara y el hospital fueron atacados. Y tercero, Israel afirmó que la única forma de desactivar la cámara era atacando el hospital con una serie de misiles que mataron a periodistas y trabajadores de emergencia que corrieron a ayudar a los muertos y heridos en el ataque inicial que había destruido la cámara. El problema con la cobertura fue mucho más profundo que los asombrosos niveles de credulidad demostrados por todo el cuerpo de prensa al informar sobre la afirmación de Israel sobre la “cámara de Hamás”.

Los medios de comunicación también tuvieron que distorsionar el ciclo informativo habitual al no informar sobre el ataque al hospital como noticia de última hora. En su lugar, pasaron directamente a la continuación, en la que Israel pudo poner en primer plano su “negación” de la atrocidad con la afirmación de la cámara. En gran medida, los medios pudieron hacer esto solo porque Israel —que sabe manipular el ciclo informativo, especialmente cuando los medios están tan dispuestos a difundir su desinformación— tenía sus excusas preparadas desde el principio del ataque. Eso por sí solo debería haber hecho sonar las alarmas a cualquier periodista de verdad.

Además, los principales medios de comunicación eligieron como continuación la absurda justificación de Israel para un ataque ilegal al hospital: la cortina de humo de la “cámara de Hamás”. Si hubieran hecho bien su trabajo, estos medios podrían haber optado por un seguimiento completamente diferente. Podrían haber recabado el testimonio de expertos y testigos sobre el terreno para dismantelar el entramado de mentiras de Israel. El objetivo aquí, por supuesto, era distorsionar la comprensión de la audiencia de un simple acontecimiento noticioso —el ataque de Israel a un hospital en violación del derecho internacional para matar a periodistas y trabajadores de emergencia, también en violación del derecho internacional— para asegurar que cualquier pérdida de simpatía con Israel se mantuviera al mínimo.

El papel de los medios de comunicación al sostener artificialmente el apoyo a Israel, frente a todas las evidencias de sus crímenes, ha sido absolutamente esencial para allanar el camino, en los últimos dos años, hacia el genocidio. Una vez que se comprende cómo los medios distorsionan el ciclo informativo habitual cuando sirven a fines políticos más amplios, la extraña presentación de otros acontecimientos cobra más sentido. Como la escasa cobertura de la detención policial de George Galloway, exdiputado y líder de un partido político británico, en el aeropuerto de Gatwick el fin de semana, amparándose en las draconianas leyes antiterroristas. A Galloway también le incautaron sus dispositivos electrónicos.

Su detención por sí sola debería haber sido noticia importante. Pero también se podría haber extraído mucho valor informativo adicional. La historia estaba más que madura para seguimientos, dada la franqueza de Galloway sobre Israel y su genocidio en Gaza; los esfuerzos del gobierno de Starmer para silenciar el disenso sobre Gaza de periodistas, abogados y ahora políticos usando leyes antiterroristas; y los recientes abusos del gobierno de las leyes antiterroristas para proscribir por primera vez en la historia británica al grupo de acción directa Palestine Action, que ha estado apuntando a fábricas de armas en el Reino Unido, como la firma israelí Elbit, que suministra a Israel las herramientas para llevar a cabo el genocidio en Gaza.

Si el gobierno ruso detuviera e incautara los dispositivos electrónicos de un político crítico con las políticas de Putin en Ucrania, todos sabemos cómo cubrirían la noticia los medios británicos. Habría interminables seguimientos del creciente y despiadado autoritarismo de Putin, de la dificultad de los críticos para hablar abiertamente sobre los acontecimientos en Ucrania, de la necesidad de más sanciones contra Rusia, etc.

Los medios no informan las noticias. Las manipulan para moldear nuestra mente, nuestras percepciones y nuestras simpatías. Hasta que comprendamos esa simple realidad, seguiremos aplaudiendo a quienes solo buscan oprimirnos y enriquecerse.

Contraste esto con la cobertura de la persecución de Galloway, que viene a raíz, también en gran medida no reportada, de un creciente número de arrestos e investigaciones de periodistas y abogados bajo las mismas leyes antiterroristas después de que criticaron la complicidad del gobierno de Starmer en el genocidio de Gaza.

Obsérvese, dos días después, la falta de seguimiento en los medios británicos sobre la detención de Galloway. Los medios informaron sobre la noticia de última hora —cuyos titulares vinculan a Galloway con el terrorismo—, pero no emitieron seguimientos cuyos titulares pudieran contradecir la extralimitación autoritaria del sistema de seguridad británico supervisado por Starmer.

En este caso, la noticia de último momento sirve a los intereses del establishment británico de vilipendiar implícitamente a Galloway mucho mejor que cualquier continuación.

Un seguimiento tendría que “aguantar” —es decir, proporcionar una justificación para detener a Galloway bajo las leyes antiterroristas que, podemos inferir, no existen— o interrogar la narrativa que el gobierno ha estado fabricando para justificar su persecución de los disidentes del régimen.

Paradójicamente, el único medio que ha ofrecido un seguimiento —como se muestra en la captura de pantalla superior de una búsqueda en Google a última hora de esta tarde— fue el periódico israelí de derecha The Jerusalem Post. Curiosamente, su titular «Intimidación por motivos políticos: George Galloway presuntamente detenido en el aeropuerto de Gatwick» captura la historia que los medios británicos evitan cuidadosamente.

Los medios no informan las noticias. Las manipulan para moldear nuestra mente, nuestras percepciones y nuestras simpatías. Hasta que comprendamos esa simple realidad, seguiremos aplaudiendo a quienes solo buscan oprimirnos y enriquecerse. (29 de septiembre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/il6ty>].

[Muchas gracias a Matthew Alford por la lectura en audio de este artículo].

REFLEXIÓN SOBRE UN ACONTECIMIENTO COMO NINGÚN OTRO

Por Scott Ritter*

**La Gala del 20.º Aniversario de RT no fue solo una celebración de la verdad. Fue un espacio de reflexión intelectual sobre el mundo en el que vivimos.*

Estoy sentado en el aeropuerto de Vnukovo esperando abordar el vuelo que inicia mi viaje de regreso a casa después de lo que han sido los cinco días más alucinantes imaginables. Cuando acepté la invitación de RT para asistir a su gala del 20º aniversario, lo hice porque respeto a la organización y a su gente, y creí que se les debía esa cortesía. Pero los roles se invirtieron: RT me brindó toda la cortesía para facilitar lo que fue un evento mágico poblado por la colección más diversa a nivel internacional de intelectuales y expertos en la materia más destacados jamás reunida en un solo lugar. Para cualquiera que alguna vez haya pensado en RT como una organización prometedora, piénselo nuevamente: el RT que experimenté este fin de semana era una organización de noticias internacional completamente madura, segura y competente cuyo momento obviamente había llegado.

Denostada y sancionada por todo Occidente (incluido mi país, Estados Unidos), RT ha emergido del torbellino de controversia y caos más fuerte que nunca; su mensaje de verdad basada en hechos resuena entre una audiencia global, incluido un grupo no tan insignificante dentro de las mismas naciones que intentaron aislar a RT para empezar. La Gala fue una obra maestra en todos los sentidos, destacando el alcance global de RT y su atención al detalle. Al recorrer el salón de recepción, era inevitable quedar impresionado por la calidad y cantidad de líderes globales en sus respectivos campos. Fue como formar parte de una gran familia que desconocías tener, y me sentí honrado de estar entre ellos.

Cualquier duda sobre el alcance e importancia de RT se disipó de inmediato cuando el orador principal de la noche subió al escenario. El presidente ruso, Vladímir Putin, es uno de los hombres más ocupados del mundo, y las situaciones actuales que enfrenta exigen más de su tiempo que cualquier otra en la historia reciente. Y, sin embargo, allí estaba, junto a la resiliente y radiante editora en jefe de RT, Margarita Simonyan, declarando a todos los presentes la crucial importancia de decir la verdad en una época donde las mentiras y las distorsiones se han convertido en moneda corriente entre las organizaciones de noticias internacionales. El presidente Putin lo dejó claro: las complejas situaciones que han surgido en el panorama mundial exigen la atención de una organización de noticias cuya ética se basa en la integridad y la fidelidad a decir la verdad, nada menos. Y RT, anunció el presidente Putin a todos los presentes, era una organización de ese tipo.

El Teatro Bolshoi acogió la 20.ª Gala de RT, y RT no pudo haber elegido un lugar mejor. El recinto no solo destilaba clase, sino una clase impregnada del alma rusa. Esto quedó patente con la maravillosa representación del ballet "La dama de picas", basado en la novela homónima de Alexander Pushkin. La perfección de la actuación en el Teatro Bolshoi fue el broche de oro perfecto para lo que fue, en todos los sentidos, una velada perfecta para celebrar los 20 años de actividad de una empresa de medios que ha marcado la pauta de profesionalismo y ética en el periodismo internacional.

RT no es sólo una organización de noticias de clase mundial. Es una incubadora global del tipo de innovación intelectual que sólo se puede lograr cuando personas con ideas afines se unen en una cauda común.

Sería un descuido si no añadiera el siguiente comentario: la calidad de la lista de invitados internacionales de RT generó su propia magia durante los preparativos y el periodo posterior a la Gala. Las innumerables conversaciones que surgieron mientras se tomaba un café en el salón del hotel o se comía en uno de los muchos restaurantes de clase mundial de Moscú, generaron ideas que, de llevarse a cabo, tendrán un impacto global por sí mismas. RT no es sólo una organización de noticias de clase mundial. Es una incubadora global del tipo de innovación intelectual que sólo se puede lograr cuando personas con ideas afines, basadas en valores similares, se unen en una causa común. Así que felicitaciones, RT, por estos 20 años de excelencia.

Por 20 más. (20 de octubre 2025). [Fuente: <https://n9.cl/d3vnmq>].

ISRAEL, LA EXCUSA PARA ARREBATARNOS LA LIBERTAD QUE ANTES DÁBAMOS POR SENTADA

Por Jonathan Cook

**El gobierno de Starmer está rompiendo las reglas sobre las protestas para proteger a Israel, desde clasificar las protestas como "terrorismo" hasta prohibir las marchas repetidas y multar a las universidades que permiten a los estudiantes manifestarse.*

En entrevistas y un artículo de opinión durante el fin de semana, la secretaria de Educación del Reino Unido, Bridget Phillipson, dejó en claro que planea explotar la pausa en el genocidio de Gaza para acabar con las críticas a las acciones criminales de Israel y, por supuesto, la colusión de su propio gobierno en esa criminalidad.

Naturalmente, los medios de comunicación del establishment británico han querido amplificar su mensaje de que habrá consecuencias dolorosas tanto para los individuos que continúan protestando contra las atrocidades israelíes como para las instituciones, como las universidades, que erróneamente suponen que tienen el deber de defender libertades centenarias al tolerar tales protestas.

Estas protestas, recordémoslo, están en plena consonancia con un fallo del año pasado de la Corte Internacional de Justicia, el tribunal más importante del mundo, que declaró:

a) Israel está ocupando ilegalmente territorio palestino e imponiendo un sistema de apartheid sobre las poblaciones palestinas que allí residen, y lo viene haciendo desde hace decenios.

b) Los gobiernos occidentales están obligados a hacer todo lo posible para poner fin lo más rápidamente posible a esa ocupación ilegal y al sistema de apartheid de Israel.

En cambio, esos mismos gobiernos están violando la sentencia y el derecho internacional al seguir apoyando la criminalidad de Israel y al impedir que sus propios ciudadanos los presionen para que dejen de apoyarlos.

El gobierno de Keir Starmer, ex abogado de derechos humanos, incluso ha catalogado las protestas contra el genocidio como "apoyo al terrorismo". Por primera vez en la historia británica, un grupo de acción directa, Acción Palestina, ha sido prohibido como organización terrorista, en su caso, por atacar fábricas de armas en Gran Bretaña que financian el genocidio israelí. Ahora es ilegal expresar cualquier tipo de apoyo al grupo.

En un comentario en el Sunday Express, Phillipson afirmó que quería que la campaña del gobierno contra la libertad de expresión se intensificara aún más para proteger a Israel. Pretende importar a nuestro país el ataque frontal de Donald Trump a la libertad académica.

La campaña del gobierno contra la libertad de expresión se intensificara aún más para proteger a Israel.

Ha escrito a los vicerrectores advirtiéndoles que sus universidades se enfrentan a multas y recortes de financiación pública si permiten a los estudiantes protestar en el campus contra el genocidio israelí y el apartheid.

Añadió: «Tengo claro que la responsabilidad recae en las universidades a la hora de erradicar el odio de sus campus. Las instituciones cuentan con todo mi apoyo para que utilicen sus facultades y mantengan a sus estudiantes seguros».

Pero, como deja claro el resto del artículo, las universidades no solo cuentan con su "respaldo" para actuar contra los manifestantes. Se verán obligadas a reprimir las protestas contra el apartheid y el genocidio israelí —lo que ella llama "odio"— o se enfrentarán a severas sanciones económicas.

Esto viene a raíz, como señala Phillipson, de planes separados anunciados por la secretaria del Interior, Shabana Mahmood, para dar a la policía más poderes para prohibir las protestas que tienen un "impacto acumulativo".

En otras palabras, la policía tendrá la capacidad de aplastar precisamente el tipo de protestas que más incomodan a los gobiernos: aquellas que se repiten porque hay una fuerza de sentimiento popular al cual el gobierno es completamente insensible. No debería ser necesario señalar que lo más probable es que los gobiernos occidentales no respondan cuando el blanco de las protestas son sus propias conductas criminales, ya sea su complicidad en el genocidio de Israel o su complicidad con las corporaciones para dismantelar acciones significativas para detener el colapso climático.

Aunque no lo parezca por los aplausos de los medios de comunicación, lo que está haciendo el gobierno británico es eliminar los últimos vestigios del derecho a protestar, un derecho que ha estado bajo ataque implacable en el Reino Unido durante los últimos 40 años. La entrevista dominical de Phillipson con Trevor Philips en Sky fue ilustrativa. Presionó al secretario de Educación para que fuera aún más drástico al socavar los derechos de expresión y protesta, así como la libertad académica.

A su vez, Phillipson intentó una vez más racionalizar la demolición por parte del gobierno de los últimos pilares de una sociedad libre con argumentos ya conocidos: como una supuesta lucha contra el antisemitismo. Después de conversar con estudiantes judíos y sus padres, Phillipson dijo que había llegado a comprender que están "preocupados por lo que es ser un joven judío en el campus en este momento en el Reino Unido, y no podemos tolerar eso". La realidad es que la policía ya cuenta con amplias facultades para lidiar con lo que ella denominó acoso e intimidación antisemita. Las fuerzas cuentan con el respaldo del gobierno y un amplio apoyo social para combatir el odio racial real.

Entonces, ¿por qué la policía no toma medidas enérgicas contra estos antisemitas que supuestamente deambulan por nuestros campus universitarios? La respuesta —la que Phillipson pretende ocultarnos— es que, en la inmensa mayoría de los casos a los que se refiere, los estudiantes judíos no son víctimas de un ataque ni siquiera de críticas personales. Simplemente se han sentido incómodos por la presencia de otros estudiantes que ejercen un derecho democrático fundamental a protestar en el espacio público de un campus; en este caso, contra el genocidio de Israel en Gaza y el apoyo material, diplomático y financiero de nuestro propio gobierno.

La incomodidad que sienten los estudiantes judíos no se debe a las protestas en sí, sino a que han sido criados como sionistas. Han sido criados con una ideología política que los identifica con Israel. Han optado por asociar su identidad judía con un Estado que, según la Corte Internacional de Justicia, ocupa ilegalmente territorio palestino e impone un sistema de apartheid sobre la población palestina.

No son los manifestantes los que asocian a los judíos con Israel. Son las familias judías sionistas con las que Phillipson ha hablado, y no judíos como Phillipson y Philips de Sky que piensan como ellos. Hay una solución rápida para este "problema", que no implica destruir el derecho a protestar y la libertad de expresión ni multar a las universidades que permiten a los estudiantes protestar.

Y eso es lo que el gobierno británico y los medios de comunicación británicos deben hacer para dejar de tratar a Israel como si fuera un miembro normal de la comunidad de naciones, después de que acaba de cometer un genocidio y, en el mejor de los casos, está a punto de volver a un status quo en el que los palestinos son brutalmente maltratados bajo sistemas de apartheid, limpieza étnica y asedio.

Es responsabilidad del gobierno y de los medios de comunicación británicos dejar claro a las familias judías sionistas, y a los no judíos que piensan como ellas, que no está bien identificarse con un estado criminal, o esperar ningún privilegio especial —protección contra ofensas— cuando otros quieren criticar a ese estado criminal por sus acciones criminales.

Hay muchos judíos británicos que no se identifican con Israel. De hecho, muchos sienten repulsión por sus acciones y participan en manifestaciones contra el genocidio, como la del fin de semana en Londres. Cualquiera que se sienta ofendido por las protestas debería hacer un profundo examen de conciencia. Su ofensa no solo indica una identificación con Israel, sino un respaldo a sus acciones, incluyendo su genocidio y el apartheid sobre los palestinos.

Ahora vemos que estas libertades solo se concedieron con permiso de la clase dominante, un permiso que se revoca ahora que hemos demostrado ser demasiado indisciplinados, demasiado desafiantes, demasiado rebeldes.

Entonces ¿por qué el gobierno está entendiendo tan mal esta cuestión?

Aquí llegamos al meollo del asunto. El establishment británico, incluyendo al gobierno y los medios de comunicación, no es una parte desinteresada que simplemente se preocupa por proteger a los judíos. Más bien, es una élite que intenta desesperadamente proteger sus propios intereses en un sistema de supremacía militar impulsado por Estados Unidos que otorga a las potencias occidentales la sensación de tener pleno derecho a controlar los recursos materiales del mundo, especialmente en el Oriente Medio, rico en petróleo.

Israel es un pilar central de esta empresa criminal y militarizada, por lo que necesita ser protegido a toda costa. Ese costo ha incluido a cientos de miles de palestinos asesinados y mutilados en Gaza durante los últimos dos años. Pero también incluye las libertades y los derechos que antes dábamos por sentados. Ahora vemos que estas libertades solo se concedieron con permiso de la clase dominante, un permiso que se revoca ahora que hemos demostrado ser demasiado indisciplinados, demasiado desafiantes, demasiado rebeldes. (13 de octubre 2025). [Fuente: <https://surl.li/xzlxkn>].

*Todas mis publicaciones son de libre acceso, pero mi periodismo es posible gracias al apoyo de mis lectores.

LOS LIBERALES SUEÑAN CON LA CENSURA GLOBAL

Por Leonid Savin

**El Centro de Política Cibernética de la Universidad de Stanford cuenta con los siguientes programas: Incubadora de Política Digital Global; el Programa sobre Democracia e Internet; La Gobernanza de las Tecnologías Emergentes (antes llamado Geopolítica, Tecnología y Administración Pública); el Programa sobre Regulación de Plataformas; el Laboratorio de Redes Sociales.*

En Estados Unidos, los representantes del Partido Demócrata, con la ayuda de sus socios, quieren controlar los contenidos de Internet.

A finales de octubre de 2025, gracias a la filtración de cierta información, se supo que el Centro de Política Cibernética de Stanford y el Laboratorio de Redes Sociales, con el pretexto de la «seguridad» y la «lucha contra la desinformación», planeaban crear una infraestructura internacional de censura.

Esto se debatió en una reunión a puerta cerrada celebrada el 24 de septiembre de 2025, a la que asistieron 21 científicos especializados en ciberseguridad y altos funcionarios de la Unión Europea, el Reino Unido, Australia y Brasil. La reunión se tituló «Cumplimiento y aplicación en un entorno en rápida evolución» y en ella se debatieron medidas para «fortalecer las redes que facilitan futuras asociaciones entre reguladores, científicos y expertos en tecnología», así como «formar grupos de trabajo» para reforzar los mecanismos de aplicación y desarrollar políticas tecnológicas «sólidas».

A continuación se celebró una «Conferencia sobre investigación en materia de confianza y seguridad» de dos días de duración, en la que se debatieron cuestiones como la ciberdelincuencia y el fraude, la moderación de contenidos y la alineación con la inteligencia artificial. Al parecer, este evento fue una tapadera oficial para la agenda secreta especificada.

Algunos de los participantes son muy conocidos porque hicieron presentaciones. Se trata de Florence G'sell, de Stanford; Jonathan Porter, del Servicio de Comunicación del Gobierno del Reino Unido; Mariana Ferreira Thiele, cónsul adjunta de Brasil en Estados Unidos, que apoya los esfuerzos de las Naciones Unidas y las organizaciones multilaterales para supervisar y censurar opiniones indeseables, incluidas las relativas al cambio climático;

Alissa Cooper, de la Fundación Knight; Gerard de Graaf, del Gobierno de la UE, que mantiene el contacto con la comunidad tecnológica estadounidense para eliminar «contenidos ilegales» como la «desinformación»; Kang-Xing Jin, que dirigió el departamento de Meta para combatir la «desinformación» sobre la COVID-19, que censuró la teoría de las «fugas del laboratorio»,

«Conferencia sobre investigación en materia de confianza y seguridad» de dos días de duración, en la que se debatieron cuestiones como la ciberdelincuencia y el fraude, la moderación de contenidos y la alineación con la inteligencia artificial.

posteriormente reconocida como cierta incluso por la CIA; y Julie Inman Grant, directora de la oficina australiana de seguridad de la información eSafety, responsable de censurar las declaraciones políticas y ofensivas.

Esta última diseñó anteriormente una «Red Global de Reguladores de Seguridad en Línea» que abarca Australia, Francia, Irlanda, Sudáfrica, Corea, el Reino Unido y Fiyi. Esta red se presentó en el Foro Económico Mundial de Davos en 2024. También declaró abiertamente sus intenciones de coacción: «Tenemos un gran bastón que podemos usar cuando queramos... Ellos [las plataformas de redes sociales] van a ser regulados de formas que no les gustarán». Es importante señalar que, aunque es una funcionaria de Australia, tiene la ciudadanía estadounidense y ha confirmado vínculos con la CIA.

Se sabe que el empresario Frank McCourt financió el evento mencionado a través de su «Project Liberty Institute» (PLI), para el que anteriormente había destinado 500 millones de dólares a «fortalecer la democracia» y «desarrollar tecnologías responsables». También estuvo detrás del Stanford Internet Observatory (SIO). Este se cerró en 2024 tras un escándalo sobre la participación de voluntarios, en su mayoría estudiantes de Stanford, para supervisar las redes sociales, como resultado de lo cual se eliminó alrededor de un tercio de los millones de mensajes que se consideraban peligrosos según ciertos criterios. El SIO atrajo la atención del Congreso de los Estados Unidos porque colaboró con Twitter para ocultar información veraz, como «informes de personas vacunadas que posteriormente se infectaron con la COVID-19». En 2021, el Observatorio de Internet de Stanford también recibió 750 000 dólares de la Fundación Nacional de Ciencias en subvenciones académicas, lo que suscitó dudas sobre el apoyo del Gobierno a la censura.

En 2024, el PLI publicó El plan de políticas para la Internet del pueblo, que describía la World Wide Web como «una herramienta descentralizada y democratizadora para ampliar las oportunidades y empoderar a las personas». Y «el proyecto Internet del Pueblo» ayudará a las personas a recuperar el control de sus vidas digitales al reclamar una opción, una voz y una participación en un Internet mejor. También se hizo hincapié en que «los regímenes autoritarios que utilizan la censura de Internet permanecerán al margen». Pero, de hecho, el propio PLI está detrás de la introducción de la censura, y a escala mundial.

El «Plan de acción» de la PLI también afirma que apoya «la relación digital entre Estados Unidos y la Unión Europea, centrada en la interoperabilidad y la supervisión normativas, con el fin de lograr un mercado único y unificado para las plataformas que respetan los derechos». La estrategia utiliza el «efecto Bruselas», la capacidad de la Unión Europea para establecer normas globales de facto a través de su influencia en el mercado. Mediante el desarrollo de normas de cumplimiento universales que son más baratas que mantener regímenes normativos separados, los aliados ideológicos de la PLI animarán a las empresas tecnológicas estadounidenses a extender los requisitos de censura europeos a los usuarios estadounidenses. Al mismo tiempo, en Estados Unidos, la PLI pide «una revisión de la distribución de responsabilidades entre las distintas agencias federales para regular los excesos de la alta tecnología», lo que contribuye a la centralización de la regulación de las plataformas digitales en un único organismo con poderes para aplicar normas de moderación más estrictas.

En 2021, McCourt también creó el Instituto McCourt para la Gobernanza Digital en la Universidad de Georgetown en Washington y en Sciences Po en París. Además, es el fundador de la organización internacional Unfinished, que se dedica a crear una red de socios, entre los que se incluyen organizaciones sin ánimo de lucro y de derechos humanos. Con estos instrumentos, es muy posible lograr la apariencia de «objetividad científica» y «principios populares», tal y como se afirma en el manifiesto oficial de la PLI.

El Centro de Política Cibernética de la Universidad de Stanford también se ha vuelto experto en promover la censura. En la primavera de 2022, el expresidente Barack Obama pronunció un importante discurso sobre política en el Centro de Política Cibernética de la Universidad de Stanford, donde presentó una propuesta radical para la censura gubernamental de las plataformas de redes sociales a través de la Ley de Responsabilidad y Transparencia de las Plataformas. Seis días después, el Departamento de Seguridad Nacional del presidente Joe Biden anunció que había creado una «Junta de Gobernanza de la Desinformación» para que actuara como un Ministerio de la Verdad orwelliano con el claro objetivo de controlar la información a la que los estadounidenses podían acceder en Internet. En el centro de la visión de Obama sobre la censura en Internet se encontraba una legislación que habría autorizado a la Fundación Nacional de Ciencias del Gobierno de los Estados Unidos a autorizar y financiar a oenegés supuestamente independientes para censurar Internet. El DHS y el Observatorio de Internet de Stanford, que formaba parte del Centro de Política Cibernética de Stanford, fueron pioneros en esta estrategia de censura por poder como forma de eludir la Primera Enmienda en 2020 con publicaciones que suscitaban preocupación sobre las elecciones de 2020 y en 2021 con «narrativas» que expresaban preocupación sobre la vacuna contra la COVID.

En total, el Centro de Política Cibernética de la Universidad de Stanford cuenta con los siguientes programas: Incubadora de Política Digital; el Programa sobre Democracia

Tras la filtración, los periodistas estadounidenses pidieron a Stanford que dejara de promover la censura en su país y en el extranjero.

e Internet; La Gobernanza de las Tecnologías Emergentes (antes llamado Geopolítica, Tecnología y Administración Pública); el Programa sobre Regulación de Plataformas; el Laboratorio de Redes Sociales. Y el director de este Centro es el ex embajador de Estados Unidos en Rusia, Michael McFaul. Aquí intentó apoyar a la oposición liberal bajo el pretexto de la libertad de expresión, pero en su país natal se pronuncia desde posiciones completamente diferentes, ya que es el principal organizador de la iniciativa, en la que hay una falta de transparencia y se observan claros signos de totalitarismo.

Por lo tanto, el Centro de Política Cibernética de Stanford actúa como el centro institucional más importante que proporciona fuerza organizativa, legitimidad académica y capacidades técnicas para conectar los regímenes de censura extranjeros entre sí y con el ecosistema tecnológico estadounidense.

Tras la filtración, los periodistas estadounidenses pidieron a Stanford que dejara de promover la censura en su país y en el extranjero. Además, el congresista Jim Jordan envió una carta al Centro de Política Cibernética de Stanford solicitando información sobre la censura extranjera, en la que afirmaba que «sirve como solicitud formal para conservar todos los registros y materiales existentes y futuros relacionados con los temas tratados en esta carta». Estas insinuaciones, en su conjunto, confirman los hechos de doble rasero que utilizan constantemente los políticos de Estados Unidos y las organizaciones científicas y técnicas relacionadas. Pero también confirman la necesidad de una Internet soberana, para que los censores externos no puedan restringir la libertad de expresión y los derechos civiles interfiriendo en la regulación de los contenidos en el ciberespacio por motivos políticos egoístas. (04 noviembre 2025). [Fuente: <https://goo.su/KoBWxs2>].

Traducción al español para Geopolitika.ru. por el Dr. Enrique Refoyo. Fuente: <https://orientalreview.su/>.

EVOLUCIÓN DEL CAPITALISMO MUNDIAL, AVANCES Y RETROCESOS

Por Joaquín H. Vela González

**La crisis mexicana (Efecto tequila), la asiática, denominada (Efecto Dragón) ambas en los años Noventas la (Crisis punto com) de los años 2000-01, y finalmente la hipotecaria de 2007-2009, de origen estadounidenses.*

La conclusión de la segunda guerra mundial permitió 25 años de crecimiento económico en la mayoría de países del mundo. Hubo crecimiento tanto en el bloque de países socialistas de la Unión Soviética, como en el capitalista, liderado por los Estados Unidos de América, EUA. El llamado “¡Boom de la Posguerra!”, fue un ciclo de expansión y de crecimiento continuo y permanente, de casi 25 años (1948-1973), solo interrumpido en el bloque occidental capitalista por una ligera caída en los años 1958 y 59, haciéndole rezagarse en la guerra fría contra el bloque socialista, que permitió a la URSS convertirse en la primera potencia económica y tecnológica del planeta, de 1959 a 1964. Hubo milagros Económicos en México, Brasil, Japón y en otros países del mundo, en el primer ciclo de expansión dentro de la nueva hegemonía económica mundial de EUA.

Esta expansión económica se expresó en el aumento real de ingresos, tanto de las empresas como de los trabajadores. El desarrollo de las ramas de industria pesada arrastró al conjunto de la economía, lo que permitió a su vez un excedente económico que hizo posible el financiamiento al llamado Estado del Bienestar, o Estado Benefactor, que significó la aparición, en varios países del mundo, de programas universales de atención a la salud y a la educación; de seguros de desempleo, de disminución de las jornadas laborales y en general de mejores prestaciones para los trabajadores y sus familias.

Pero regresemos al momento en el que las economías socialistas fueron superiores a las capitalistas, 1959-1964. El kurks-ucraniano Nikita Krushev, líder de la URSS, no solo llegó a desestalinizar y democratizar a la Unión Soviética, sino a reparar de inmediato los errores de los manejos económicos de Stalin, que habían provocado la muerte de millones de personas por hambruna, por agotamiento o por represión, ante lo cual Krushev reinstaló la NEP de Lenin y del otro economista ucraniano Grigori Zinóviev, la Nueva Política Económica de la URSS, que de 1921 a 1928 también representó a la economía de más crecimiento del mundo. Al respecto Kennedy reconoció, en 1961, la derrota económica y tecnológica de EUA ante la URSS, y se preguntó “¿Qué es lo que están haciendo bien en la URSS y que en EUA debemos aprender?”, y él mismo se apresuró a contestar: “La rectoría económica del Estado, para fomentar al desarrollo y a la industrialización acelerada”. Y así lo hizo, pero lo combinó con una agresiva declaración colonialista de guerra por los mercados internacionales fuera de EUA. Los pasos de Kennedy fueron seguidos unos pocos años después por los laboristas de Reino Unido.

El capitalismo tras 25 años de bonanza económica, comenzó el fin de “Los años felices”, que es como los yanquis le llamaron a esta fase. El preludio lo dio Richard Nixon en 1971,

El final de esta norma, generó el inicio de una fase de incertidumbre e inestabilidad en el comercio y las finanzas internacionales.

cuando anunció el fin del acuerdo de Bretton Woods de 1944, en el que EUA se comprometían a que todos los dólares que emitieran, estarían respaldados en oro, en un régimen de libre convertibilidad. Estos tratados establecieron un sistema monetario internacional, anclando el dólar gringo al oro, pero las monedas de otros países al dólar de EUA. El final de esta norma, generó el inicio de una fase de incertidumbre e inestabilidad en el comercio y las finanzas internacionales.

Adicionalmente, en los años setenta se inició la tercera revolución industrial, que consistió en la incorporación de la “ciencia” al proceso productivo. Este cambio de eje en la capacidad productiva, determinó que sólo dos grandes industrias dinámicas: la automotriz

y la electrónica, cargarán el peso de arrastrar al resto de ramas, tarea que les quedó grande y no pudieron cumplir, lo cual hizo más lento el desarrollo de esta nueva etapa de la economía mundial. Se iniciaba con ello una caída del dinamismo logrado al final de la guerra, con la participación activa del Estado en la actividad económica.

Finalmente, la crisis se inició en los años 1973-74. Fue el fin del predominio de las políticas de corte keynesiano y el inicio del modelo neoliberal basado en la contracción del gasto público y el final del uso del efecto multiplicador del gasto público como mecanismo para reactivar la economía. Estos 50 años han sido de ciclos cortos con bajo crecimiento, con una nueva caída en 1980, más la crisis de la deuda en 1984, dando un crecimiento promedio del 2% en los últimos 30 años, destacando: La crisis mexicana (Efecto tequila), la asiática, denominada (Efecto Dragón) ambas en los años Noventas la (Crisis punto com) de los años 2000-01, y finalmente la hipotecaria de 2007-2009, de origen estadounidenses. La última mantiene postrada a la economía mundial desde su estallido hasta hoy. un largo periodo, de contracción e inestabilidad económica, de la cual aún no se percibe la luz del final del túnel, y cuál será el futuro de todas las economías que dependemos de este ciclo productivo.

El bajo crecimiento, y la consecuente caída de los ingresos, mantiene en permanente tensión a las instituciones del Estado del Bienestar, amenazando con su conclusión o disminución, retirando así los beneficios ganados por la clase trabajadora, que ahora

recibe los peores embates por los actuales abanderados de la ultraderecha y el fascismo Javier Milei y Donald Trump, quienes tienen como uno de sus pilares para superar las crisis del capitalismo el bajar y comprimir el ingreso de los trabajadores y demás asalariados, la eliminación de subsidios y ayudas estatales y, en una palabra, la retirada de todos los servicios públicos y sociales. A ese extremo ha llegado el fracaso del modelo de economía de mercado sin regulación y sin rectoría del Estado nacional. Esta larga y oscura nube negra presagia mayores tormentas en el futuro inmediato, y tiempos más complicados para la clase trabajadora del mundo en el futuro. Esperamos estar equivocados.

MÉXICO, ¿COMPENSAR EL REZAGO TRIBUTARIO CON REFORMAS BANCARIA Y ADUANERA?

Por Joaquín H. Vela

México es un país reprobado en materia de recaudar impuestos. Sigue a la zaga en el porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) que captado como porcentaje de la tributación, es del 14.92% que está por debajo de la media de la región que recauda el 21%, y mucho más ante los países del continente europeo, que logran promedios de captación de alrededor del 33%.

Este rezago persiste desde más de medio siglo, afloró desde finales de los años sesenta del siglo pasado, y mostró la contradicción entre el crecimiento económico logrado en México, y el modelo de captación tributaria de los gobiernos del nacionalismo revolucionario priista.

Este modelo tributario semeja un queso gruyere, por los agujeros que contiene. Hacía exención, o permitía la elusión, en varios sectores, como el transporte y la agricultura, que eran pilares de su control político. Pero su verdadero error tributario era la exención a los grandes empresarios, que desde aquellos años ya eran intocables.

Los gobiernos posteriores, por diversas razones de clase y políticas, y por coyunturas económicas (como el boom petrolero), ignoraron dicha recomendación, y prefirieron adaptarse a vivir con déficits fiscales, de un creciente endeudamiento público, y luego del uso del petróleo.

Es con Salinas de Gortari, a través del ingreso de México a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), que México comienza a ser exhibido a nivel internacional. La OCDE mostró que México era el peor calificado entre sus países miembros en materia de recaudación de impuestos. Y en 2025 continuamos en esa pésima posición.

Es necesaria una Reforma Fiscal que grave principalmente a los grandes contribuyentes, porque los intentos de reformas con Calderón y con Peña Nieto, fracasaron tal vez intencionalmente para mantener sus compromisos neoliberales, pues al aumentar la tasa general de ISR al 35%, hicieron recaer el peso de la recaudación de impuestos en las y los trabajadores, y en las clases medias, que aún hoy siguen soportando el peso principal de la tributación. Igual, en muchas de las pequeñas reformas, cambios, adecuaciones y modificaciones que se han hecho en las misceláneas fiscales, no han realizado cambios sustanciales.

Durante el gobierno de Salinas de Gortari para aumentar la captación tributaria se aplicó una reforma exitosa, que estaba dirigida a gravar todos los "activos" sin distinción con buenos resultados. Pero su vigencia fue efímera. Los grupos de poder lograron derogarla. Tal vez es tiempo de reimplantarla o alguna con la misma orientación como un impuesto a la propiedad de los grandes multimillonarios.

La realidad muestra una brutal brecha social. Necesitamos regular las abultadas ganancias de las poderosas familias y mafias de los multimillonarios, que al final de los tiempos casi no pagan impuestos, a pesar de que concentran de manera desvergonzada y cínica un brutal porcentaje de la riqueza generada en México. De manera particular las ganancias bancarias y las afores fueron y continúan siendo de los principales beneficiarios de los privilegios en la etapa neoliberal que aún

no superamos.

Afortunadamente, nuestra presidenta, aunque continúa negándose a una reforma fiscal, ya empezó a dar pasos en esa dirección. Hablo, de la iniciativa presidencial para que los bancos mexicanos ya no puedan deducir los impuestos a los aportes que realicen al pago de deuda al Instituto para la Protección al Ahorro Bancario (IPAB antes FOBAPROA), con lo cual prevé aumentará la captación tributaria en 10,000 millones de pesos anuales.

La misma dirección busca la Reforma Aduanera, que también está a discusión en la actual Legislatura federal, que busca erradicar la evasión y elusión fiscal a través de realizar una profunda revisión a la estructura del funcionamiento de las aduanas, sobre todo por todas las fugas de pago de impuestos denunciadas en los escándalos de huachicol fiscal, además de la enorme y añeja corrupción que ahí subsiste desde hace muchos años, y que no ha logrado erradicarse.

Aunque restan cambios de mayor calado, reconocemos que estas dos iniciativas son un tímido inicio de un urgente proceso de cambio económico de corto, mediano y largo plazo. Ojalá se profundice en esa línea, porque las exigencias del pago de la deuda, la crisis ambiental, y el peso de los programas sociales, obligan a eso y a más. (velagj@economía.unam.mx).



“NO ES NINGÚN SECRETO QUE LA CIA CREÓ EL CÁRTEL DE LOS SOLES”, MERCENARIO ESTADOUNIDENSE

Fuente: RT (20 años)

**Jordan Goudreau asegura que las agencias de inteligencia estadounidenses actúan al margen de los cambios de gobierno y gestionan proyectos secretos destinados a obtener recursos del narcotráfico.*

El exboina verde y mercenario estadounidense Jordan Goudreau afirmó en una reciente entrevista con el medio The Grayzone que el denominado Cártel de los Soles habría sido creado por la Agencia Central de Inteligencia (CIA) en la década de 1990. "Esto no es ningún secreto; es la verdad. [...] Lo hemos sabido desde hace bastante tiempo", dijo, y aseguró que la comunidad de inteligencia estadounidense ha estado involucrada durante décadas en operaciones vinculadas al narcotráfico y que obtiene beneficios de ello.

Un parche en un uniforme

Además, indicó que este grupo de narcotraficantes creado por la CIA ni siquiera fue bautizado como Cártel de los Soles oficialmente. "El Cártel de los Soles es casi una broma entre nosotros porque, quiero decir, ellos no se pusieron ese nombre. Hay un parche en su uniforme que es un sol, y supongo que la DEA [la Administración de Control de Drogas de EE.UU.], o quien fuera, los llamó así", sostuvo. "Pero la facilitación del tráfico de drogas por parte de la CIA a través de este grupo está bien documentada", agregó. Asimismo, Goudreau explicó que las agencias de inteligencia estadounidenses operan con independencia de los cambios de gobierno y mantienen proyectos de máxima confidencialidad y de acceso restringido (TS/SCI, por sus siglas en inglés), lo que les permite "facilitar y reunir recursos" derivados del comercio de drogas. "Y esto es lo que están tratando de proteger", señaló.

En este contexto, Goudreau —quien en mayo de 2020 se atribuyó la fallida operación Gedeón, en la que un grupo de exmilitares venezolanos y extranjeros tenían planeado sacar por la fuerza al mandatario de Venezuela, Nicolás Maduro, de la presidencia— opinó que los actuales esfuerzos de Washington por presionar al Gobierno venezolano se enmarcan en la lógica geopolítica de la Doctrina Monroe, según la cual EE.UU. busca impedir que potencias, como Rusia o China, tengan influencia estratégica en el Caribe.

"El mítico Cártel de los Soles"

La Administración del presidente de EE.UU., Donald Trump, ha elevado su tono beligerante contra Caracas desde el pasado agosto, cuando medios internacionales anunciaron un despliegue militar estadounidense en el Caribe sur para, supuestamente, enfrentar a los cárteles de la droga. Del mismo modo, la fiscal general de EE.UU., Pamela Bondi, duplicó la recompensa por información que condujera al arresto de Maduro bajo la acusación de estar al frente del llamado 'Cártel de los Soles', de cuya existencia no hay pruebas.

Asimismo, Trump confirmó la semana pasada que había autorizado a la CIA a operar en Venezuela. Para Caracas, la verdadera intención de Washington con esas maniobras es forzar un cambio político que le permita al Gobierno estadounidense apoderarse de los recursos naturales que posee. El mandatario venezolano ratificó que su país está libre de cultivos de coca.

“Invención sin fundamento” el supuesto tráfico de drogas desde Venezuela a manos del “mítico Cártel de los Soles”.

Por su parte, el representante permanente de Rusia ante la ONU, Vasili Nebenzia, aseveró durante una reciente reunión del Consejo de Seguridad que las acciones estadounidenses en el Caribe no son ejercicios militares ordinarios, sino una "campaña descarada de presión política, militar y psicológica contra el Gobierno de un Estado independiente", es decir, Venezuela. Destacó que EE.UU. ha manifestado repetidamente su deseo de "un cambio de régimen" en el país sudamericano. Por otro lado, calificó de "invención sin fundamento" el supuesto tráfico de drogas desde Venezuela a manos del "mítico Cártel de los Soles". En este sentido, recordó que la Oficina de la ONU contra la Droga y el Delito no considera a Venezuela centro de narcotráfico, ya que el 87 % de la cocaína llega a EE.UU. por el Pacífico, y subrayó que incluso el propio informe del Departamento de Estado de EE.UU. de este marzo no menciona a dicho cartel. (20 de octubre 2025). [Fuente: <https://goo.su/meUH>].

CAMBIO DE RÉGIMEN EN AMÉRICA LATINA; EE.UU. INTENTA DERROCAR GOBIERNOS IZQUIERDISTAS

Por Bharat Dogra

**¿Por qué un país no debería investigar cargos tan graves como un intento de golpe de Estado que también incluye intentos de asesinato?*

Se pregunta qué ha hecho Estados Unidos para derrocar gobiernos de izquierda en Venezuela durante el siglo XXI, la respuesta sería: casi todo. Es más, en este momento parece decidido a ir más allá. Además de atacar barcos y concentrar fuerzas, Estados Unidos ha cometido una flagrante violación del derecho internacional que debería haber sido condenada por la ONU: ha ofrecido abiertamente una recompensa de 50 millones de dólares por información que conduzca al arresto del presidente Maduro.

Si bien el blanco de la ira de Estados Unidos en este momento es el presidente Nicolás Maduro, quien ha sido presidente de Venezuela desde 2013, antes el blanco era su predecesor, el más popular Hugo Chávez, quien fue aún más desafiante ante el poder de la superpotencia líder.

El impacto de estos incansables esfuerzos de EE.UU. durante el primer cuarto de este siglo ha incrementado considerablemente la angustia y el estrés del pueblo venezolano. Si bien EE.UU. ha utilizado diversas acusaciones para justificar su agresión e intervenciones injustificadas en Venezuela, en su mayoría se han utilizado como una excusa poco creíble para ocultar la verdadera razón del control de los enormes recursos petroleros de Venezuela, así como la renuencia a aceptar un gobierno desafiante en lo que EE.UU. considera su región de dominio e influencia incuestionables.

En 2019 (durante el primer gobierno de Trump), la CIA intentó un golpe de Estado en Venezuela, irónicamente llamado Operación Libertad. Este se basó, entre otras cosas, en intentar dividir al ejército y luego elegir a un títere de Estados Unidos como nuevo líder. Este intento golpista fracasó. Ahora se especula si habrá otro intento golpista similar para elegir a otro líder favorito de Estados Unidos (quien acaba de recibir un prestigioso premio, muy deseado por el presidente Trump), o si se producirá una invasión a gran escala. En ambos casos, el costo para el pueblo venezolano será muy alto y, además, Estados Unidos se planteará una serie de nuevos y graves problemas. No se obtendrán beneficios en cuanto a la solución del problema de las drogas en Estados Unidos, ya que, en cualquier caso, nada de lo que ocurre en Venezuela ha causado este problema en el país. De hecho, el problema de las drogas podría agravarse a medida que el control que ejerce el ejército venezolano sobre la ley y el orden se debilita ante una creciente agresión estadounidense.

La mejor opción para Trump sería rechazar la agenda de agresión (golpe o invasión) que está siendo promovida por un poderoso lobby apoyado por Marco

En una decisión particularmente noble, el almirante Alvin Hosley, comandante del Comando Sur de los EE.UU., renunció el 16 de octubre, supuestamente debido a la preocupación por las ejecuciones extrajudiciales.

Rubio, el Secretario de Estado y el Asesor de Seguridad Nacional (quien siempre ha sido muy hostil hacia el Presidente Maduro) y en su lugar volver a los esfuerzos de negociación que estaban siendo liderados anteriormente por Richard Grenell. Al menos hasta el momento de escribir esto, alguna opción menos agresiva como esta todavía es una posibilidad. Una fuerte campaña mundial, y particularmente una fuerte campaña en los EE.UU., todavía puede cambiar el rumbo a favor de, si no la paz, al menos una menor agresión. Una buena noticia que surge es que ha habido considerables críticas a los recientes ataques aéreos de los EE.UU. a barcos que mataron a varias personas. En una decisión particularmente noble, el almirante Alvin Hosley, comandante del Comando Sur de los EE.UU., renunció el 16 de octubre, supuestamente debido a la preocupación por las ejecuciones extrajudiciales.

Desde tiempos muy anteriores, la población de varios países de Latinoamérica, como Cuba y Nicaragua, ha sufrido enormemente las intervenciones, restricciones y sanciones de Estados Unidos durante mucho tiempo, lo que ha causado una enorme angustia y estrés multifacético. Incluso un país mucho más grande como Brasil ha sufrido enormemente.

En 1964, el gobierno de izquierda y democrático liderado por el presidente João Goulart, que había intentado implementar la redistribución de tierras, otras políticas basadas en la justicia y la nacionalización de las refinerías de petróleo, fue derrocado en un golpe de Estado liderado por el ejército y otras fuerzas conservadoras, firmemente apoyadas por Estados Unidos. Esto allanó el camino para 21 años de gobierno militar, caracterizados por abusos a gran escala de los derechos humanos y tortura, por un lado, y por el saqueo de los grandes intereses corporativos, por el otro.

Más tarde, las fuerzas democráticas y de la clase trabajadora sufrieron un gran revés con el impeachment de la presidenta de Brasil, Dilma Rousseff, en 2016, el encarcelamiento del candidato presidencial de primera línea Lula da Silva en 2018 y la derrota del PT (Partido de los Trabajadores) en las elecciones de 2018.

Un estudio reciente ha confirmado las acusaciones generalizadas que aparecen una y otra vez en Brasil y otros lugares de que Estados Unidos jugó un papel importante en estos acontecimientos a través de su uso altamente oportunista del movimiento anticorrupción, que incluyó también acciones ilegales dirigidas contra estos líderes y su partido político.

Este estudio se titula «Anticorrupción y puntos ciegos imperialistas: el papel de EE.UU. en el largo golpe de Estado en Brasil» y está escrito por Brian Mier, Bryan Pitts, Sean T. Mitchell y otros. Se ha publicado en Perspectivas Latinoamericanas.

Este estudio dice:

Un examen exhaustivo de la evidencia disponible, contenida en declaraciones del gobierno de Estados Unidos, relatos de medios de comunicación en idioma inglés y chats hackeados de Telegram entre fiscales brasileños, indica que Estados Unidos estuvo ampliamente involucrado en el "largo golpe" que sacó a la izquierda del poder en Brasil en 2016 y aseguró las elecciones para la extrema derecha en 2018.

El papel principal en esto lo desempeñó un movimiento anticorrupción llamado Lava Jato u Operación Lava Jato. Este movimiento fue precedido por grandes reuniones que educaron y entrenaron a potenciales participantes en ese tipo de actividades "anticorrupción" que podrían apuntar a empresas del sector público y líderes políticos y podrían asegurar la cooperación internacional, particularmente la cooperación estadounidense.

Brasil había descubierto nuevos e importantes yacimientos petrolíferos, lo que pudo haber instigado intentos extranjeros de perjudicar sus intereses petroleros del sector público, allanando el camino para un mayor protagonismo del sector privado. Los esfuerzos de la presidenta Rousseff por recortar las ganancias de la banca privada pudieron haber sido otro motivo para atacarla. Una razón más importante pudo haber sido el importante papel desempeñado por los gobiernos de Lula y, posteriormente, de Rousseff en la protección de los intereses comerciales de los países en desarrollo, así como su negativa a seguir la línea estadounidense en el desarrollo de las relaciones con países como Irán, China y Rusia. La postura independiente adoptada respecto a Palestina también pudo haber irritado a Estados Unidos. La aversión personal de Obama por Lula pudo haber sido un factor agravante, así como la hostilidad general hacia cualquier gobierno de izquierda.

Como indica el estudio de Brian Mier et al., en junio de 2019, la evidencia sobre la interferencia estadounidense a través de Lava Jato ya era tan sólida que el líder del PT en el Congreso, Paulo Pimenta, pudo proporcionar un expediente repleto de información. Este incluía nombres de fiscales estadounidenses, declaraciones públicas de funcionarios gubernamentales, pruebas de reuniones y eventos paralelos, agendas oficiales, pruebas de violación informal en colaboración de las

“Durante la última década, ha surgido evidencia continua que demuestra claramente que el gobierno de Estados Unidos, en particular el Departamento de Justicia, tanto bajo Obama como bajo Trump, jugó un papel clave en el apoyo a la caza de brujas con motivaciones políticas de Lava Jato contra el PT”.

leyes de soberanía nacional y el acceso sin restricciones de funcionarios estadounidenses en Brasil a las autoridades gubernamentales.

En 2020, los periodistas de The Intercept publicaron comunicaciones en Telegram que revelaron que el equipo Lava Jato había tenido repetidas reuniones secretas con 17 agentes del FBI (estadounidense), eludiendo las leyes y regulaciones nacionales.

El día en que el principal candidato presidencial Lula fue arrestado en 2018, se escuchó a un destacado líder de Lava Jato comentar: esto es un regalo de la CIA.

Mientras los principales medios de comunicación estadounidenses mantuvieron silencio sobre el papel de Estados Unidos en todo esto, los líderes de Lava Jato recibieron una muy buena cobertura para mejorar su imagen y presentarlos como grandes héroes.

Sumando toda la evidencia, este estudio concluyó:

“Durante la última década, ha surgido evidencia continua que demuestra claramente que el gobierno de Estados Unidos, en particular el Departamento de Justicia, tanto bajo Obama como bajo Trump, jugó un papel clave en el apoyo a la caza de brujas con motivaciones políticas de Lava Jato contra el PT”.

Además, este estudio afirma:

Estados Unidos ha recurrido durante mucho tiempo a invasiones, insurgencias y bloqueos económicos para promover sus intereses en Latinoamérica. Hoy ha añadido la herramienta anticorrupción a su arsenal.

Todo esto es profundamente inquietante. En primer lugar, demuestra que Estados Unidos no ha perdido su disposición a derrocar ilegalmente a gobiernos elegidos democráticamente, muy valorados por su papel en la reducción de la pobreza y la injusticia.

El gobierno del PT contribuyó significativamente a la reducción de la pobreza y la desigualdad, pero estos logros se revirtieron rápidamente a los pocos años de su derrocamiento (ahora, por supuesto, el PT y Lula han regresado), con la participación del 50% más pobre disminuyendo significativamente y la del 1% más rico aumentando considerablemente. Lo que debería servir de lección a otros países en desarrollo es cómo los agentes estadounidenses (utilizando colaboradores locales) pudieron lograr un cambio de gobierno y el encarcelamiento de líderes muy populares del partido gobernante, incluso en un país líder.

Los aspectos legales y de otro tipo de los acuerdos internacionales anticorrupción se utilizaron para fortalecer esta capacidad, y este estudio cita documentos sobre el uso de los movimientos anticorrupción para desestabilizar a competidores y enemigos de Estados Unidos.

Otro aspecto muy inquietante es el uso oportunista de la retórica anticorrupción, convirtiendo a buenos líderes en blancos de prácticas corruptas, mientras que a los mafiosos se les celebraba como héroes. Por lo tanto, si bien oponerse a la corrupción con sinceridad y honestidad debe ser un aspecto fundamental de cualquier democracia, se debe tener mucha cautela ante el uso oportunista de cualquier movimiento anticorrupción.

En 2022, cuando Luis Inácio Lula volvió a ganar las reñidas elecciones brasileñas, se difundieron acusaciones de que el presidente saliente, Jair Bolsonaro, intentaba dar un golpe de Estado para revertir el resultado electoral y mantenerse en el poder. Lo que resulta aún más impactante es que el intento de golpe supuestamente incluyó intentos de envenenar al recién electo presidente Lula y de asesinar a un alto juez.

El intento de golpe no tuvo éxito, a pesar de que los partidarios de Bolsonaro atacaron las instituciones estatales.

Más recientemente, mientras se investigaba este golpe en Brasil, la administración Trump impuso un aumento del 50% en los aranceles a todas las importaciones a Estados Unidos desde Brasil. Sorprendentemente, esto se ha relacionado con las investigaciones en curso sobre los graves cargos contra Bolsonaro, que sus partidarios intentan presentar como victimización y violación de las normas democráticas.

¿Por qué un país no debería investigar cargos tan graves como un intento de golpe de Estado que también incluye intentos de asesinato? ¿Por qué Trump debería reiterar su admiración y preocupación por el principal acusado en un caso tan grave? ¿Por qué debería imponer un castigo con aranceles mucho más altos?

Esto pone de manifiesto una vez más el fuerte sesgo de Estados Unidos al oponerse a un presidente de izquierda como Lula, al tiempo que se esfuerza por utilizar poderes muy autocráticos no sólo para tratar de salvar a alguien acusado de delitos muy graves, sino incluso para utilizar aranceles como arma contra toda la nación como parte de estos esfuerzos.

Es más, Eduardo, uno de los hijos del acusado Jair Bolsonaro, ha estado haciendo campaña junto con otros aliados de alto nivel en Estados Unidos para que se tomen medidas similares contra su propio país. Cuando el presidente Trump anunció estos elevados aranceles en una carta al presidente Lula, Eduardo Bolsonaro respondió con un mensaje de celebración, afirmando que su mensaje sobre Brasil había recibido una buena acogida en Estados Unidos.

*Esto debe ser
ampliamente condenado,
y debe reivindicarse con
firmeza la necesidad de
una amplia unidad
nacional para oponerse a
las intervenciones e
imposiciones arbitrarias.*

Además, estos cabilderos también intentaron que se tomaran decisiones como la imposición de sanciones estadounidenses contra el juez que presidía el caso de intento de golpe de Estado y delitos conexos. En este caso también tuvieron éxito, y se impusieron sanciones, al menos temporalmente, al juez del Tribunal Supremo brasileño, Alexandre de Moraes.

Todo esto es sumamente impactante. Se informa que el grado en que algunos miembros del equipo de Bolsonaro han llegado a perjudicar a su propio país ha indignado incluso a algunos de los aliados del expresidente Jair Bolsonaro. Como este escritor ha argumentado, en los países donde la administración Trump impone aranceles arbitrarios y otras políticas perjudiciales, se necesita una mayor unidad para resistirlos, pero en este ejemplo hemos visto una situación muy diferente de perjudicar al propio país.

De hecho, en Venezuela también vemos a varias personas y fuerzas poderosas actuando en contra de los intereses de su propio país, y son estas personas y fuerzas las que reciben un fuerte apoyo externo, incluso en forma de premios muy prestigiosos, además de otras ayudas. Esto debe ser ampliamente condenado, y debe reivindicarse con firmeza la necesidad de una amplia unidad nacional para oponerse a las intervenciones e imposiciones arbitrarias. (Global Research, 21 de octubre 2025).

*Coordinador Honorario de la Campaña para Salvar la Tierra Ahora.



ASESINATOS EN EL CARIBE: SAXE

Por John Saxe-Fernández

El ataque incesante contra Petro se debe a que nunca antes en la historia de Colombia había llegado un presidente crítico de estas lógicas hegemónicas.

Para quien haya escuchado o leído la chocante respuesta que dio Donald Trump en la Casa Blanca a un periodista que con lógica inquiría: si usted ha declarado la guerra contra estos cárteles y si el Congreso lo aprueba, ¿por qué no hace una declaración de guerra? “No creo necesario pedir una declaratoria de guerra, lo que voy a hacer es matar a la gente que trae drogas a este país, ¿ok? Los vamos a matar, ellos van a estar muertos” (sic) (MeidasTouch, 28/10/25). Durante su tour por Asia, en su visita al portaviones USS George Washington, en la base naval de Yokosuka, Japón, en discurso a tropas estadounidenses redondeo su idea: “Cuando se trata de defender a nuestro país dejaremos de ser políticamente correctos... y si salimos a la guerra vamos a ganar, vamos a hacer volar países, la Marina estadounidense está lista para destrozarnos y hacerlos estallar hasta el olvido si tiene que hacerlo” (ibid).

Entre los mayores puntos de conflicto que se le han enredado a Trump en el plano internacional está la continuidad de la guerra en Ucrania, las constantes violaciones del supuesto cese al fuego de Israel en Gaza y la continuidad de las matanzas –que no le preocupan demasiado–, así como el posicionamiento de China a nivel mundial, pero Trump y su expedito secretario de Guerra colocan el teatro de operaciones en el Caribe, extendiéndose al Pacífico, con esta idea tremenda de llevar la guerra a todos lados y hacer estallar países. Por ahora lo que están haciendo es hacer estallar supuestas narcolanchas, 13 en total hasta ahora, con una letalidad de 57 personas, que como señala el senador republicano Rand Paul, se han realizado sin informar al Congreso, “nadie ha dado nombres, pruebas, evidencias, si están o no armados”, por lo que pueden ser consideradas ejecuciones extrajudiciales (TuProfedeRI, 28/10/25).

La pregunta sigue siendo ¿hasta dónde quiere llegar el gobierno de Trump con este inusitado despliegue de buques de guerra, portaviones y efectivos militares, el más grande en el presente siglo?, ¿cómo el mayor portaviones que tiene Estados Unidos, el Gerald Ford, que se encamina hacia el Caribe, podría contribuir a la cuestionada hipótesis de combate al narcotráfico sin arrojar una lectura totalmente ridícula y desproporcionada? ¿En qué podría favorecer al proyecto de “Hacer grande a América otra vez” la desestabilización de nuestra región? El desplazamiento de una imponente fuerza militar en las cercanías del mar Caribe parece estar buscando una excusa, seguramente encargada a la CIA, a la que Trump dio permiso para realizar maniobras encubiertas en Venezuela, como si hubiera necesitado tal autorización para derribar gobiernos electos democráticamente, desestabilizar países, lanzar campañas de fake news o asesinar a líderes políticos y sociales.

Ahora sólo hace falta una chispa –por ahora con la ayuda de Trinidad y Tobago, ya que no cuenta con Colombia ni con Brasil ni con México, desde luego–, alguna acción de “falsa bandera”, las que abundan en su caja de herramientas, para intervenir en Venezuela; el senador ultraconservador Lindsey Graham también añadió a Colombia así, sin más. A decir de Guillaume Lelong, ex canciller ecuatoriano durante el gobierno de Correa, entrevistado en Democracy Now: “Este show que estamos viendo en el Caribe, lastimosamente, cuesta vidas humanas... estamos hablando de asesinatos en alta mar, que son ilegales, que han sido denunciados como tales en un contexto que no es de guerra y que debemos denunciar.”

Para Lelong, Trump ha dejado la agenda hemisférica en las manos de Marco Rubio y de

“Colombia fue el aliado en materia de seguridad de Estados Unidos durante tres décadas. No estoy hablando del mayor socio comercial, ese claramente es México, pero en términos de seguridad, entre ambos estados había una relación muy fuerte

esta manera al llamado lobby republicano de Florida, uno de los más extremistas, que es muy halcón, con una postura muy agresiva hacia América Latina, especialmente contra Cuba, siendo Venezuela su nueva obsesión, pero en general contra toda política de izquierda, ahora promoviendo una guerra que nadie quiere. Si las sanciones lograron la expulsión de 7 millones de Venezuela, una guerra lograría una verdadera crisis humanitaria de refugiados que afectaría muchísimo a Colombia, a países de América Latina y el Caribe y al propio Estados Unidos.

El caso colombiano ha causado indignación a Trump, pues como también dice Lelong: “Colombia fue el aliado en materia de seguridad de Estados Unidos durante tres décadas. No estoy hablando del mayor socio comercial, ese claramente es México, pero en términos de seguridad, entre ambos estados había una relación muy fuerte con acceso a cierto tipo de inteligencia y de armamento por parte de los colombianos, que no tienen otros países de América Latina”.

El ataque incesante contra Petro se debe a que nunca antes en la historia de Colombia había llegado un presidente crítico de estas lógicas hegemónicas.

Publicación original en *La Jornada*. (30 de octubre 2025).

EL GRAN PRETEXTO DEL NARCOTRÁFICO: TRUMP SE PREPARA PARA UN CAMBIO DE RÉGIMEN EN VENEZUELA

Por el Dr. Binoy Kampmark*

**Presencia militar en la región: ocho buques de guerra de superficie y un submarino en el Caribe, 10.000 soldados estadounidenses, en su mayoría acuartelados en bases en Puerto Rico, y un contingente de marines equipado con lanchas de asalto anfibio.*

Desde principios de septiembre, la administración Trump se ha dedicado a atacar embarcaciones en aguas internacionales provenientes de Venezuela y posiblemente de Colombia. Su delito mortal: supuestamente transportar cargamentos de narcóticos destinados a consumidores en Estados Unidos.

Pocos días después del primer ataque, el 2 de septiembre, el presidente Donald Trump declaró en una notificación al Congreso, mediante la Resolución de Poderes de Guerra, que la acción fue de "legítima defensa", motivada por "la incapacidad o falta de voluntad de algunos estados de la región para abordar la continua amenaza a las personas e intereses de Estados Unidos que emana de sus territorios".

A principios de octubre, se emitió un aviso presidencial que consideraba "combatientes ilegales" a quienes murieron en dichos ataques bajo sospecha de tráfico de drogas.

El aviso al Congreso presentó una excusa débil para justificar el asesinato en lugar del arresto, un eco de los argumentos flexibles utilizados por gobiernos anteriores para justificar la ampliación de las facultades ejecutivas en materia de guerra: "Con base en los efectos acumulativos de estos actos hostiles contra los ciudadanos e intereses de Estados Unidos y naciones extranjeras amigas, el presidente determinó que Estados Unidos se encuentra en un conflicto armado no internacional con estas organizaciones terroristas designadas".

Estados Unidos había "llegado a un punto crítico en el que debemos usar la fuerza en defensa propia y de terceros contra los continuos ataques de estas organizaciones terroristas designadas".

Geoffrey S. Corn, exabogado del Tribunal de Apelaciones, lo consideró una medida sumamente audaz, dado que los cárteles de la droga no participaban en hostilidades.

El documento equivalía a una arrogación de poderes extraordinarios en tiempos de guerra para combatir a los cárteles de la droga, equiparando el tráfico de narcóticos ilícitos a un ataque armado contra ciudadanos estadounidenses.

Geoffrey S. Corn, exabogado del Tribunal de Apelaciones, lo consideró una medida sumamente audaz, dado que los cárteles de la droga no participaban en hostilidades.

"Esto no es forzar los límites", declaró a The New York Times. "Esto es destrozarlos. Esto es destrozarlos".

En el reino de las realidades jurídicas alternativas, la portavoz de la Casa Blanca, Anna Kelly, articuló la posición en un correo electrónico:

“El presidente actuó conforme a la ley de los conflictos armados para proteger a nuestro país de quienes intentan traer veneno mortal a nuestras costas, y está cumpliendo su promesa de enfrentarse a los cárteles y evitar que estas amenazas a la seguridad nacional sigan asesinando a más estadounidenses”.

El número de posibles violaciones del derecho internacional es considerable. Michael Schmitt enumera algunas en Just Security. La más obvia es la violación física de la soberanía de un Estado, que puede ocurrir al interferir con sus funciones inherentemente gubernamentales, que abarcan cuestiones como la aplicación de la ley.

Autorizar también operaciones cinéticas en el territorio de otro Estado puede constituir una intervención ilícita en sus asuntos internacionales. Por último, aunque no menos importante, el uso de la fuerza en este contexto puede ser ilegal, violando el Artículo 2(4) de la Carta de las Naciones Unidas y el derecho consuetudinario.

Nada en este plan urdido tiene sentido. Si la intención es frenar las sobredosis en suelo estadounidense por consumo de drogas, el flujo de fentanilo sería el objetivo del ejercicio. Pero el fentanilo proviene de México, no de Sudamérica. La agenda más amplia es más tradicional: afirmar el control del imperio sobre los países americanos, eliminando regímenes considerados hostiles a los intereses de Washington.

El narcotráfico se ha convertido en el pretexto clave, con Trump acusando al presidente venezolano, Nicolás Maduro, de ser el líder de la organización narcotraficante Cártel de los Soles. También se le acusa de utilizar las oficinas oscuras de la pandilla carcelaria Tren de Aragua para llevar a cabo una "guerra irregular" contra Estados Unidos, a pesar de las afirmaciones de la comunidad de inteligencia de que la pandilla no está bajo el control de Maduro.

(La reafirmación de la evaluación inicial de inteligencia por parte del Consejo Nacional de Inteligencia condujo al despido de su director interino, Michael Collins).

En 2020, la primera administración de Trump ofreció una recompensa de hasta 15 millones de dólares por información que condujera al arresto y la condena de Maduro. La recompensa se incrementó dos veces más, la última el 7 de agosto, hasta los 50 millones de dólares, tras la sanción del Departamento del Tesoro al Cártel de los Soles como Terrorista Global Especialmente Designado.

“Como líder del Cártel de los Soles”, declara el Departamento de Estado en su aviso de recompensa, “Maduro es el primer objetivo en la historia del Programa de Recompensas de Narcóticos con una oferta de recompensa que supera los 25 millones de dólares”.

Trump, en uno de sus momentos de aguda franqueza, admite que la Agencia Central de Inteligencia (CIA) ha sido autorizada a realizar operaciones letales encubiertas en suelo venezolano y más ampliamente en todo el Caribe, en una decisión presidencial.

"Ahora seguramente estamos mirando hacia la tierra, porque tenemos el


Trump, en uno de sus momentos de aguda franqueza, admite que la Agencia Central de Inteligencia (CIA) ha sido autorizada a realizar operaciones letales encubiertas en suelo venezolano y más ampliamente en todo el Caribe, en una decisión presidencial.

mar bajo control", dijo a los periodistas horas después de que se revelara la autorización secreta.

Al explicar sus malos motivos, Trump citó el vaciamiento de las cárceles de Venezuela “en los Estados Unidos de América” y el problema de las drogas.

“Tenemos mucha droga que viene de Venezuela, y mucha de esa droga venezolana entra por mar, así que pueden ver eso, pero también vamos a detenerla por tierra”.

A este hallazgo se suma una creciente presencia militar en la región: ocho buques de guerra de superficie y un submarino en el Caribe, 10.000 soldados estadounidenses, en su mayoría acuartelados en bases en Puerto Rico, y un contingente de marines equipado con lanchas de asalto anfibia. (Global Research, 20 de octubre 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/trump-readies-regime-change-venezuela/5903297>].

*Becario de la Commonwealth en el Selwyn College de Cambridge. Actualmente imparte clases en la Universidad RMIT. Es investigador asociado del Centro de Investigación sobre la Globalización (CRG). Correo electrónico: bkampmark@gmail.com. 

¿SE PREPARA ESTADOS UNIDOS PARA UNA GUERRA CONTRA VENEZUELA?

Por Marc Vandepitte

**La historia enseña que las intervenciones militares se cobran un alto precio: miles y miles de muertes, países devastados y una región en permanente inestabilidad.*

Tambores de guerra en el Caribe

Supongamos que una flota rusa o china se estacionara frente a nuestras costas en Europa y lanzara torpederos. Estaríamos en estado de máxima alarma y prepararíamos todo para repeler un ataque militar. Esto no es ficción, sino exactamente lo que está ocurriendo actualmente frente a las costas de Venezuela, donde Estados Unidos ha desplegado una flota de guerra en las últimas semanas. Esta incluye destructores, buques de guerra equipados con misiles, aviones de combate F-35, aviones de reconocimiento, un submarino de ataque, más de 4.000 marines e incluso un submarino nuclear.

Además, se estima que hay 10.000 militares estadounidenses en la región, principalmente en Puerto Rico y en buques anfibios. Esta flota de guerra no es un desfile. En las últimas semanas, la administración Trump ordenó al menos cinco ataques mortales contra embarcaciones que denomina "barcos narcotraficantes", sin pruebas. Veintisiete personas murieron. En estos ataques, no hay posibilidad de arresto ni juicio. El Colegio de Abogados de la Ciudad de Nueva York condena estos actos de guerra como "ejecuciones extrajudiciales ilegales: asesinatos".

Como si los ataques marítimos no fueran suficientes, se observaron bombarderos B-52 cerca del espacio aéreo venezolano. Al mismo tiempo, el presidente Trump admitió abiertamente haber dado luz verde a la CIA para operaciones secretas en Venezuela, con un amplio mandato que abarca desde la cooperación con grupos de oposición locales hasta acciones letales en territorio venezolano, según fuentes estadounidenses.

El despliegue bélico y los ataques contra las embarcaciones se presentan como una "guerra contra las drogas", pero esa excusa no se sostiene por dos razones. En primer lugar, Colombia y Ecuador constituyen las principales rutas de la cocaína hacia Estados Unidos. Venezuela desempeña, como mucho, un papel secundario en este narcotráfico.

En segundo lugar, es evidente que una concentración militar de tan gran escala es totalmente inadecuada para una operación contra el narcotráfico. Aquí se persigue un objetivo mucho más agresivo. La administración Trump no lo dice abiertamente, pero es evidente que mantiene abierta la opción de ataques terrestres con el objetivo de un cambio de régimen.

Desde 1998, cuando Hugo Chávez fue elegido presidente, Estados Unidos ha hecho todo lo posible para cambiar el régimen e instaurar un gobierno títere.

Motivos revelados

A los ojos de Washington, Venezuela combina tres "pecados": las mayores reservas de petróleo del mundo sobre las que Estados Unidos no tiene control, una política exterior soberana —marcada por alianzas con China, Rusia, Irán, la OPEP y las redes Sur-Sur— y un proyecto social que utiliza los recursos naturales para fines públicos.

Por eso, desde 1998, cuando Hugo Chávez fue elegido presidente, Estados Unidos ha hecho todo lo posible para cambiar el régimen e instaurar un gobierno títere. Esto ha abarcado desde sanciones económicas, guerra diplomática, intentos de golpe de Estado, influencia y manipulación electoral, hasta operaciones secretas.

Recientemente, la general Laura Richardson, ex comandante del Comando Sur de Estados Unidos —que dirige las operaciones militares estadounidenses en el Caribe y alrededor de Venezuela— admitió abiertamente lo que Washington suele ocultar detrás de palabras como “democracia” y “derechos humanos”.

Según ella, la política estadounidense en América Latina consiste en realidad en controlar los enormes recursos naturales de la región (petróleo, litio, oro y tierras raras) necesarios para el poder militar y tecnológico occidental. Señaló sobre todo las enormes reservas de recursos de Venezuela como la verdadera razón detrás de los intentos de cambio de régimen que duran décadas y de las sanciones económicas contra el país.

La “paloma de la paz” como hoja de parra para la guerra

En el teatro político, mientras tanto, surge un rostro “aceptable” para EE.UU. para reemplazar al actual presidente Maduro: la líder opositora de ultraderecha María Corina Machado. Con el apoyo de importantes figuras de Washington y un Premio Nobel de la Paz en el bolsillo, está siendo pulida internacionalmente como una alternativa democrática, a pesar de su papel en el intento de golpe de Estado de 2002, su abierto apoyo a las sanciones y las violentas protestas callejeras de 2014 y 2017.

La postura de Machado ha sido clara durante años: no negociar, aumentar la presión, endurecer las sanciones y, de ser necesario, intervenir militarmente. Su Premio Nobel llega justo en un momento en que Washington se prepara para la guerra contra Venezuela. ¿Será casualidad? En cualquier caso, es absolutamente cínico que en Occidente se la presente como un icono de la paz en el momento en que Trump habla abiertamente de ataques terrestres que ella aprueba y alienta.

Dura condena

Ante esta amenaza militar, el gobierno venezolano solicitó una reunión de emergencia del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. En dicha reunión, se hizo un llamado a la distensión y al respeto del derecho internacional. El Subsecretario General de la ONU señaló que los Estados miembros deben llevar a cabo sus operaciones antidrogas de conformidad con el derecho internacional.

En el país, el presidente Nicolás Maduro responde con ejercicios de defensa nacional, el plan «Independencia 200», a la vez que enfatiza el llamado al diálogo. En Caracas y el estado de Miranda, milicias civiles, la policía y el ejército se entrenan conjuntamente para proteger infraestructura estratégica como el suministro de electricidad, agua y hospitales.

En Latinoamérica, se trabaja mientras tanto en la formación de brigadas internacionalistas para apoyar a Venezuela. Según João Pedro Stédile, líder del Movimiento de Campesinos Sin Tierra (MST) de Brasil, organizaciones sociales de diferentes países latinoamericanos están coordinando esfuerzos para enviar activistas que se ofrezcan a ayudar a defender a Venezuela de la agresión estadounidense.

La inspiración viene de las brigadas internacionales de la Guerra Civil Española, cuando voluntarios de muchos países acudieron para defender la República Española. Varios presidentes de la región se han pronunciado contra la amenaza de guerra de Washington. Gustavo Petro, presidente de Colombia, advirtió que cualquier ataque a Venezuela se consideraría una agresión contra toda América Latina y el Caribe.

“Latinoamérica, Sudamérica y el Caribe deben unirse ahora para rechazar y responder sin retórica a cualquier agresión contra la patria de Bolívar y el territorio latinoamericano y caribeño. Venezuela pertenece al pueblo venezolano”, afirmó Petro. El presidente brasileño Lula también se pronunció con firmeza contra la agresión estadounidense: El pueblo venezolano es dueño de su propio futuro. Y ningún presidente de otro país tiene por qué determinar cómo será Venezuela.

China condenó cualquier amenaza o uso de la fuerza en las relaciones internacionales. Pekín rechaza rotundamente cualquier injerencia extranjera en los asuntos internos de Venezuela, bajo cualquier pretexto. Condena cualquier acción que ponga en peligro la paz y la estabilidad en la región. En Estados Unidos, un grupo bipartidista de senadores presentó una resolución para impedir que el presidente Trump lleve a cabo acciones militares contra Venezuela sin la aprobación del Congreso. Pretenden restaurar la autoridad constitucional del Congreso para declarar la guerra y detener la expansión del poder militar de Trump en el Caribe con el pretexto de la “guerra contra las drogas”.

También es muy destacable la renuncia del almirante Alvin Holsey, jefe del Comando Sur de EE. UU. Según The New York Times, Holsey se opone al aumento masivo de tropas en la región y al bombardeo de cinco barcos venezolanos, ataques de los cuales no se presentó ninguna prueba de que transportaran drogas. Dentro del Pentágono, habrían


El verdadero objetivo era una reestructuración geopolítica y el control del petróleo. Hoy, el “narcoterrorismo” y una “amenaza para EE. UU.” sirven como pretexto retórico. El objetivo final sigue siendo el mismo: un cambio de régimen y el desmantelamiento de la Revolución Bolivariana, un importante referente anticolonial en América Latina.

surgido serios desacuerdos entre Holsey y el ministro de Guerra, Pete Hegseth, y según Reuters, el almirante dimitió justo antes de una posible destitución.

Petróleo, ideología y mentiras

Cualquiera que recuerde 2003 puede ver fácilmente paralelismos. En aquel entonces, las armas de destrucción masiva debían justificar la invasión de Irak. El verdadero objetivo era una reestructuración geopolítica y el control del petróleo. Hoy, el “narcoterrorismo” y una “amenaza para EE. UU.” sirven como pretexto retórico. El objetivo final sigue siendo el mismo: un cambio de régimen y el desmantelamiento de la Revolución Bolivariana, un importante referente anticolonial en América Latina.

La historia enseña que las intervenciones militares se cobran un alto precio: miles y miles de muertes, países devastados y una región en permanente inestabilidad. Basta pensar en Irak y Libia. La actual escalada bélica frente a las costas de Venezuela es, por lo tanto, extremadamente alarmante y debe ser condenada con la mayor firmeza posible.

(Global Research, 21 de octubre 2025).
[Fuente: <https://www.globalresearch.ca/us-preparing-war-venezuela/5903375>]. *Miembro de la Red de Intelectuales y Artistas en Defensa de la Humanidad y fue observador durante las elecciones presidenciales en Venezuela. 

VENEZUELA, BAJO ASEDIO

Por Peter Koenig y Press TV

*Entrevista de PressTV con Peter Koenig

Fondo

Las tensiones entre Caracas y Washington no dan señales de disminuir. El presidente venezolano, Nicolás Maduro, ha denunciado a su homólogo estadounidense, Donald Trump, por autorizar las operaciones de la CIA en Venezuela. Maduro afirmó que la CIA ha estado activa en Venezuela durante los últimos 60 años e interferido en los asuntos internos de la nación sudamericana. Añadió que la agencia central de inteligencia estadounidense había conspirado no solo contra él, sino también contra el expresidente Hugo Chávez. El líder venezolano advirtió además que Washington está librando una guerra psicológica para intimidar y desmoralizar al pueblo venezolano. Sin embargo, afirmó que los venezolanos se mantienen unidos y capaces de derrotar las conspiraciones contra la paz y la estabilidad del país.

PressTV: ¿Cómo ve la situación, señor Koenig?

Peter Koenig (PK): Bueno, bajo el presidente Trump, la Doctrina Monroe vuelve a estar vigente. Pero esta vez Latinoamérica ya no caerá en ella. Esos tiempos ya pasaron. En cuanto a las constantes agresiones de Trump (amplíenlo a los gobiernos de Estados Unidos durante las últimas décadas), no son sólo Trump y Estados Unidos quienes están continuamente agrediendo a Venezuela. Es todo Occidente. Es la típica reacción de un títere. Lo que hace el Emperador debe ser correcto. Además, si no lo apoyamos con sanciones letales contra Venezuela, como es el caso de Rusia, podría castigarnos. Este juego político anti-Venezuela se desarrolla hasta el Premio Nobel de la Paz, que fue otorgado a Madame María Corina Machado, quien es conocida por ser una alborotadora de Venezuela, comprometida con las guerras de Trump, apoyándolas oficialmente, también una firme partidaria del genocidio de Netanyahu, habló abiertamente sobre su apoyo a Bibi el carnicero. La Sra. Machado ya ha intentado en varias ocasiones un golpe de Estado contra el gobierno de Maduro, y ya en 2002 apoyó un intento de cambio de régimen de la CIA contra el entonces presidente Hugo Chávez. La Sra. Machado proviene de una familia industrial adinerada, es una neoliberal conservadora y, ¿adivinen qué?, también es una Joven Líder Global del Foro Económico Mundial (FEM). Seguramente está recibiendo ayuda de un foro internacional para sus intentos de tomar el control del gobierno venezolano y privatizar todas las riquezas del país, principalmente los billones de dólares en recursos de hidrocarburos. Recientemente declaró en una entrevista con Trump que, si llega a la presidencia de Venezuela, los beneficios para Estados Unidos serán enormes. No es en absoluto una pacificadora ni una buscadora de la paz.

Como de costumbre, el Premio Nobel de la Paz está altamente politizado, podría decirse que se ha convertido en un arma. Es un premio de guerra, no de paz. Esto le dará a Trump más poder para eventualmente atacar a Venezuela. Él lo sabía. Por eso, probablemente conociendo de antemano la decisión de la Comisión Noruega del Nobel, la aceptó con agrado, pues contribuiría a lo que realmente está detrás de la agresión estadounidense contra Chávez, primero, y Maduro después: la enorme riqueza de hidrocarburos, valorada en billones de dólares. Las mayores reservas del

*China, Venezuela y Rusia
son aliados cercanos.
Trump lo sabe. Así que
más le vale tener cuidado
con lo que arriesga.*

mundo. A Trump y sus predecesores les importa un bledo que Venezuela tenga un gobierno socialista. Aunque está a las puertas de Trump, no es, ni nunca ha sido, una amenaza para Estados Unidos. De igual manera, a Trump le importa un bledo el narcotráfico, del que acusa al gobierno de Maduro. Trump sabe perfectamente que el mayor narcotraficante del mundo es Estados Unidos. Punto. El mundo también debe saberlo. ¿Tendrá éxito el presidente Trump con el cambio de régimen en Venezuela? Lo dudo. Aunque los medios hablan de la enorme fuerza de buques de la Armada estadounidense estacionados en el Caribe, listos en cualquier momento para atacar a Venezuela, lo que no dicen es que China también ha enviado discretamente una flotilla militar al Caribe. China, Venezuela y Rusia son aliados cercanos. Trump lo sabe. Así que más le vale tener cuidado con lo que arriesga. (Global Research, 20 de octubre 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/venezuela-siege-peter-koenig/5903247>].

*Analista geopolítico, autor habitual de Global Research. 

¿DE LAS NARCOLANCHAS VENEZOLANAS A LOS CÁRTELES MEXICANOS?

Por Viola Traeder

**“Con buques de guerra estadounidenses operando frente a las costas del Pacífico y el Golfo de México, Trump podría obligar a Sheinbaum a rediseñar sus estrategias antidroga, dándole la oportunidad de ajustarse y alinearse con el pensamiento estadounidense, o seguir enfrentándose a sanciones comerciales como aranceles costosos y posibles ataques militares en su propio territorio”.*

Con un fuerte despliegue militar en el Caribe, Estados Unidos asegura combatir el narcotráfico marítimo frente a las costas de Venezuela. ¿Cuán probable es una operación militar similar contra los cárteles mexicanos?

En una exhibición de poder dirigida a Caracas, el Gobierno de Donald Trump ha intensificado su presencia militar en el Caribe, frente a las costas venezolanas. En las últimas semanas, más de 60 personas han muerto en ataques de las fuerzas norteamericanas contra presuntas narcolanchas.

¿Cuán probable es que este despliegue militar, dirigido supuestamente a combatir a los cárteles de la droga, se extienda a México? Después de todo, Washington designó a varios cárteles mexicanos como organizaciones terroristas y no descartó incursiones en el país vecino para combatir a los grupos criminales. Sin embargo, la presidenta mexicana, Claudia Sheinbaum, rechaza esta opción, insistiendo en el respeto a la soberanía de su país.

Ataques en aguas internacionales

"Existe un riesgo elevado de que la Administración Trump emprenda acciones militares contra los cárteles de la droga mexicanos. Especialmente contra aquellos que operan embarcaciones sin bandera en aguas internacionales y transportan abiertamente cargamentos de droga, bidones de productos químicos o bidones de combustible", observa Gary Hale, investigador no residente en políticas de drogas y estudios sobre México en el Instituto Baker de la Universidad de Rice, en Houston.

En declaraciones a DW, el experto estadounidense explica que las costas mexicanas son el principal destino de este tipo de narcoembarcaciones, que parten de Sudamérica o Centroamérica. Después, las drogas se suelen transportar por tierra hacia Estados Unidos.

Existe un riesgo elevado de que la Administración Trump emprenda acciones militares contra los cárteles de la droga mexicanos. Especialmente contra aquellos que operan embarcaciones sin bandera en aguas internacionales y transportan abiertamente cargamentos de droga, bidones de productos químicos o bidones de combustible", observa Gary Hale

Colaboración militar México-EE. UU.

Respecto a la intervención de las rutas marítimas para el trasiego de drogas, el experto en seguridad David Saucedo destaca la colaboración y coordinación entre las Fuerzas Armadas estadounidenses y la Marina mexicana: "Hay un acuerdo para que las naves norteamericanas puedan abastecerse en puertos mexicanos de combustible, agua potable y víveres", dice a DW.

Asimismo, las naves de la Marina mexicana estarían listas para intervenir e interceptar cualquier lancha rápida que se le escape a las fuerzas militares de Washington, sostiene el también analista político.

Una cooperación valiosa

Como consecuencia de la presión de Trump, el Gobierno mexicano ya estaría actuando decididamente contra los cárteles mexicanos, basándose en inteligencia estadounidense, señala, por su parte, el experto en narcotráfico Nathan Jones, profesor asociado de estudios de seguridad en la Universidad Estatal Sam Houston.

También en otros ámbitos, como la migración ilegal y el comercio, el Ejecutivo mexicano ha demostrado su disposición a colaborar con Estados Unidos. De ahí que Jones descarte que Washington se arriesgue a perder esa cooperación: "¿Para qué? ¿Para enviar un misil Tomahawk a destruir un laboratorio de fentanilo? No tiene sentido", comenta, en entrevista con DW.

Además, el experto recuerda que, en agosto pasado, la presidenta mexicana, Claudia Sheinbaum, extraditó a 26 narcotraficantes a Estados Unidos. "En realidad no fueron extraditados, sino transferidos o expulsados, lo que podría significar que no hay restricciones legales sobre lo que se les puede hacer", apunta.

Nathan Jones incluso cree posible que, tras bastidores, las autoridades estadounidenses estén solicitando la pena de muerte para estos 26 narcotraficantes como medida de presión para negociar con ellos una rebaja de la pena a cambio de información.

A juicio de Saucedo, otra razón por la que el Pentágono descartaría el uso de su poderío militar en suelo mexicano es por miedo a que sus Fuerzas Armadas se vean infiltradas por el narco: "El Ejército norteamericano no es impermeable a la corrupción", acota.

Estrategia de seguridad de Sheinbaum

¿Y cuán exitosa ha sido la estrategia de seguridad del Gobierno de Sheinbaum en la lucha contra el crimen organizado? Las cifras oficiales reflejan una disminución de los homicidios, con un promedio de 59,5 casos diarios en septiembre de 2025, frente a 86,9 en el mismo mes de 2024.

Sin embargo, el reciente asesinato del presidente municipal de Uruapan, Carlos Manzo, tan solo dos semanas después del asesinato de Bernardo Braco, líder de los limoneros del estado de Michoacán, cuestiona la eficacia de la estrategia de Sheinbaum, basada en la inteligencia, la investigación y la atención a las causas sociales.

Para el experto en seguridad David Saucedo, el criterio más importante para evaluar el desempeño de Sheinbaum no es la opinión de los mexicanos, sino la del Gobierno estadounidense. "Washington tiene una opinión muy negativa de lo que se hace en México en materia de combate al narcotráfico", sostiene, y agrega que "las decisiones estratégicas y de

En opinión de Gary Hale, quien dirigió operaciones de la DEA en América Latina, "el asesinato de Carlos Manzo es el último fracaso del enfoque no confrontacional" del Gobierno mexicano contra los cárteles. "Sheinbaum aún tiene tiempo en su mandato presidencial para cambiar el rumbo de sus políticas", observa.

largo plazo para México se toman en la Casa Blanca".

En opinión de Gary Hale, quien dirigió operaciones de la DEA en América Latina, "el asesinato de Carlos Manzo es el último fracaso del enfoque no confrontacional" del Gobierno mexicano contra los cárteles. "Sheinbaum aún tiene tiempo en su mandato presidencial para cambiar el rumbo de sus políticas", observa.

Finalmente, el experto resume: "Con buques de guerra estadounidenses operando frente a las costas del Pacífico y el Golfo de México, Trump podría obligar a Sheinbaum a rediseñar sus estrategias antidroga, dándole la oportunidad de ajustarse y alinearse con el pensamiento estadounidense, o seguir enfrentándose a sanciones comerciales como aranceles costosos y posibles ataques militares en su propio territorio". (04 de noviembre 2025). [Fuente: <https://p.dw.com/p/535ZZ>].

LA FALSA GUERRA ANTIDROGAS DE TRUMP SE CENTRA EN COLOMBIA

Por Kurt Nimmo

**Teniendo en cuenta la retórica agresiva de Trump y un aumento de poder militar que rivaliza con el poder de fuego que Estados Unidos comprometió en la Batalla de Midway durante la Segunda Guerra Mundial, una invasión es una posibilidad clara.*

El 19 de octubre, el presidente Donald Trump agregó a Colombia a la lista de países latinoamericanos que, según él, están detrás de la producción de drogas.

“El presidente Gustavo Petro, de Colombia, es un líder del narcotráfico que fomenta firmemente la producción masiva de drogas, en campos grandes y pequeños, por toda Colombia”, publicó Trump en X. “El propósito de esta producción de drogas es la venta masiva de producto a Estados Unidos, causando muerte, destrucción y estragos”.

Trump no sólo canceló “pagos y subsidios a gran escala de los EE. UU.” programados para Colombia, sino que también ordenó a su Departamento de Guerra destruir, en violación del derecho internacional y la Constitución estadounidense, lo que describió como un submarino que transportaba drogas “navegando hacia Estados Unidos en una conocida ruta de tránsito del narcotráfico”.

Dijo que la inteligencia estadounidense “confirmó que este barco estaba cargado principalmente con fentanilo y otros narcóticos ilegales”, y dos de los cuatro “terroristas” murieron, mientras que dos sobrevivientes fueron devueltos a Ecuador y Colombia “para su detención y procesamiento”.

El día después de que un millón o más de estadounidenses salieron a las calles para protestar contra las políticas de la administración Trump, incluida su política exterior, Trump publicó desde su resort Mar-a-Lago en Florida que el presidente colombiano Gustavo Petro “mejor cierra” las supuestas operaciones de drogas “o Estados Unidos las cerrará por él, y no se hará de manera agradable”.

Pedro Sánchez, ministro de Defensa de Colombia, refutó las declaraciones no verificadas de Trump. “Si hay un país que ha utilizado todas sus capacidades y también ha perdido hombres y mujeres en la lucha contra el narcotráfico... es Colombia”, dijo. Las acusaciones infundadas son una “falta de respeto de Trump a Colombia”, añadió Sánchez.

Petro intervino sobre la afirmación de que Colombia es un estado narcoterrorista. “Le pido al presidente Trump que contenga su codicia petrolera, que piense en la humanidad, que piense en la eficacia de una América más grande”, dijo.

Después de que el Departamento de Guerra atacara un barco pesquero en aguas territoriales colombianas el 15 de septiembre, Petro acusó al presidente de Estados Unidos de asesinar al pescador Alejandro Carranza y a dos tripulantes de Trinidad y Tobago.

“El barco estaba a la deriva y tenía la señal de socorro activada debido a una falla del motor”, explicó. Petro dijo que Carranza no tenía vínculos con el narcotráfico.

El gobierno de Trump tiene en la mira a Colombia y otros países latinoamericanos en respuesta a la llamada “marea rosa” o “giro a la izquierda”.

Su trabajo diario es simplemente pescar. Colombia espera una explicación oficial del lado estadounidense.

El gobierno electo de Gustavo Petro (quien obtuvo el 50,44% del voto popular), al igual que el de Nicolás Maduro en la vecina Venezuela, es blanco de las acciones de cambio de régimen de Estados Unidos. En enero, Petro se negó a permitir que un avión militar estadounidense que transportaba a ciudadanos colombianos deportados aterrizara en Colombia. En respuesta, Trump amenazó con imponer un arancel del 50% al país e implementar prohibiciones de viaje y revocaciones de visas para funcionarios del gobierno colombiano. En respuesta, Colombia cedió y permitió el regreso de los deportados.

La marea rosa vs. la doctrina Monroe

El gobierno de Trump tiene en la mira a Colombia y otros países latinoamericanos en respuesta a la llamada “marea rosa” o “giro a la izquierda”. Los países latinoamericanos han rechazado el “Consenso de Washington” de “prescripciones políticas” económicas (liberalización comercial, privatización y liberalización financiera) impuestas por el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el Tesoro de Estados Unidos. La austeridad de estas “prescripciones” resultó en movilización social y un giro hacia gobiernos de izquierda.

“El agresivo impulso del gobierno estadounidense para expandir el libre comercio en América Latina”, escribe Nadia Martínez, “contribuyó a catapultar a nuevos líderes a las presidencias”, en particular a Hugo Chávez en Venezuela, Evo Morales en Bolivia y Luiz Inácio “Lula” da Silva en Brasil. El auge del socialismo en América Latina provocó una fuerte respuesta de Estados Unidos. En 2006, aproximadamente 300 millones de los 520 millones de habitantes de América Latina vivían bajo gobiernos que buscaban romper con el Consenso de Washington, el cual generó “niveles alarmantes de pobreza y desigualdad”. La aplastante victoria de Hugo Chávez en Venezuela en 1998 provocó un giro a la izquierda en varios países latinoamericanos.

“Los nuevos izquierdistas de América Latina han producido en los últimos años su propio consenso, un proyecto común para utilizar las fuerzas centrífugas de la globalización para aflojar el control unipolar de Washington”, escribe Greg Grandin. Poco después de la elección de Trump para un segundo mandato, el secretario de Estado Marco Rubio visitó El Salvador, Guatemala, Costa Rica, Panamá y República Dominicana. Si bien el gobierno indicó que el motivo principal de la visita estaba relacionado con acuerdos de inmigración y seguridad, la razón principal fue económica: China es el principal socio comercial de Sudamérica.

“Durante más de dos décadas, China ha desarrollado estrechos vínculos económicos y de seguridad con muchos países latinoamericanos, como Brasil, Perú y Venezuela”, señala el Consejo de Relaciones Exteriores. “Sin embargo, la creciente influencia de Pekín en la región sigue generando preocupación en Washington, lo que impulsa una mayor participación de Estados Unidos”.

Para Trump, ese compromiso consiste en asesinar pescadores en las aguas territoriales de Venezuela y Colombia, actos ilegales diseñados para provocar una respuesta. “Si bien el presidente estadounidense Joe Biden veía a China como un 'competidor estratégico' en la región, la reelección de Donald Trump ha marcado un cambio en la política estadounidense hacia América Latina, caracterizada por medidas económicas asertivas que, según los expertos, podrían empujar a los países aún más hacia China”.

En respuesta a la “amenaza” de China en Latinoamérica, la administración Trump ha intentado implicarla en su escenario de narcotráfico. En junio, el director del FBI, Kash Patel, acusó a China de exacerbar intencionalmente la crisis del fentanilo en Estados Unidos como parte de un plan para debilitar al país atacando a su juventud. Patel participó en el podcast de Joe Rogan y afirmó que China está involucrada en una “guerra química” contra Estados Unidos. “Esto no es un envenenamiento accidental. Es letalidad estratégica”, afirmó. El 19 de octubre, Trump declaró a la prensa que quería que China “detuviera el fentanilo”.

Durante décadas, la llamada “guerra contra las drogas” ha servido como justificación para intervenir en América Latina, sobre todo a través del Plan Colombia y la Iniciativa Mérida. “El presidente boliviano, Luis Arce, se convirtió en el último líder regional en denunciar las acciones de Estados Unidos, acusándolo de disfrazar ambiciones geopolíticas bajo el manto de la lucha contra el narcotráfico”, escribió Damsana Ranadhiran en agosto.

“Sabemos que detrás de esta fallida guerra internacional contra las drogas se encuentra el objetivo real de controlar geopolíticamente a América Latina por sus recursos naturales y dismantelar a los pueblos organizados, para que no podamos seguir nuestro propio camino soberano”, declaró Arce. El 19 de octubre, Trump calificó a Petro de “lunático” y del “peor presidente que [Colombia] ha tenido”. El presidente afirmó que Colombia “no tiene ninguna lucha contra las drogas, y voy a suspender todos los pagos a Colombia porque no tienen nada que ver con su lucha contra las drogas”.

“El presidente Gustavo Petro, de Colombia (sic)... un líder poco valorado y muy impopular, con una boca nueva hacia Estados Unidos, debería cerrar estos campos de exterminio de inmediato, o Estados Unidos los cerrará para él, y no se hará de manera agradable”, tuiteó Trump. En respuesta a los cáusticos comentarios de Trump, Colombia retiró a su embajador en Estados Unidos, Daniel García-Peña. La respuesta de Trump se produjo al día siguiente de que Petro acusara a Estados Unidos de asesinar a pescadores en el Caribe.

Trump no ha ocultado su apoyo a los autócratas de América Latina, más notablemente al deshonorado expresidente de Brasil, Jair Bolsonaro, además de Nayib Bukele en El Salvador, y al presidente “libertario” de Argentina, Javier Milei. “El estilo y las políticas autoritarias de Donald Trump han revitalizado a la derecha y a la extrema derecha en todo el hemisferio”, escribe Jeff Abbott. Estados Unidos “ha revivido la Doctrina Monroe, que sostiene que Estados Unidos tiene derecho a intervenir en América Latina para impedir que otros países ganen influencia”.

Trump envía a la CIA para socavar a Venezuela


La administración Trump continúa aumentando la presión sobre Venezuela. En una acción sin precedentes, Trump declaró públicamente que ha ordenado a la CIA que realice operaciones subversivas en el país. “En realidad, autoricé la medida por dos razones”, declaró Trump a los periodistas. “Primero, han vaciado sus cárceles hacia Estados Unidos... entraron por la frontera.

El aumento de tropas estadounidenses en destructores con misiles guiados, cazas F-35B, drones MQ-9 Reaper, aviones espía P-8 Poseidon, buques de asalto y un buque de operaciones especiales secreto, además de más de 10.000 soldados...

El otro problema son las drogas”. Además de la subversión de la CIA, Trump planteó la idea de “ataques terrestres” en Venezuela. Al solicitarle una aclaración, el presidente dijo: “Ciertamente, ahora estamos considerando la posibilidad de ataques terrestres porque tenemos el mar muy bien controlado”.

La CIA ha trabajado para socavar gobiernos en América Latina desde principios de la década de 1950. Organizó golpes de estado y operaciones terroristas en Guatemala, Guyana, Cuba, Ecuador, Brasil, Perú, República Dominicana, Uruguay, Chile, Bolivia, Argentina, Nicaragua, Honduras, Granada, El Salvador, Haití, Panamá y Venezuela. “Las operaciones clandestinas, el espionaje, las misiones secretas, el financiamiento encubierto, la guerra psicológica y las tácticas de cambio de régimen que Estados Unidos ha empleado en América Latina durante décadas, continúan hoy de manera abierta y encubierta”, escribe Eva Golinger. Trump ha llevado esta sórdida historia de subversión y asesinato al siguiente nivel. Sus ataques marítimos probablemente sirvan como precursor de lo que vendrá, posiblemente incluyendo una invasión a gran escala de Venezuela. El aumento de tropas estadounidenses en destructores con misiles guiados, cazas F-35B, drones MQ-9 Reaper, aviones espía P-8 Poseidon, buques de asalto y un buque de operaciones especiales secreto, además de más de 10.000 soldados, podría no ser más que una costosa demostración de fuerza en un intento por intimidar a Maduro.

Sin embargo, teniendo en cuenta la retórica agresiva de Trump y un aumento de poder militar que rivaliza con el poder de fuego que Estados Unidos comprometió en la Batalla de Midway durante la Segunda Guerra Mundial, una invasión es una posibilidad clara, si no una conclusión inevitable.

(Global Research, 22 de octubre 2025).
[Fuente: <https://goo.su/mHIQ7N>]. 

MÉXICO-ESTADOS UNIDOS, UNA RELACIÓN GEOECONÓMICA

Por José Luis Avendaño C.

“Me di cuenta de que todo lo que sostiene la vida en la Tierra depende de una capa frágil, casi como el papel”:
Ron Garan, astronauta.

I
Donald Trump no es político *tradicional*. Y es que, nacido en el seno de una familia, cuyos abuelos migraron, como tantos, antes y después, a Estados Unidos, creció en el seno de una familia donde *la trampa es la regla*, que hizo su credo político para sacar el mayor beneficio personal. De ahí que sea *impredecible*, peleándose con medio mundo, incluyendo a Canadá, su vecino del norte y socio comercial en el T-MEC, junto con México.

Por eso, si alguna virtud tiene Claudia Sheinbaum, dada su formación familiar y académica, es no haber caído en las *provocaciones* de Trump, que es parte de su estilo de negociar. Esto le ha dado a CS cierto margen de maniobra; en realidad, apenas *un respiro para ganar tiempo*. Pero sólo eso.

No obstante alentar el *nacionalismo*, Trump se ha visto empujado a demostrarlo, con un acto de fuerza, no en Asia o en Europa, sino en América Latina, que no deja de ser *el patio trasero de EU*. El objetivo es Venezuela, que no queda muy lejos de México. De ahí el espacio que le damos.

II
“El mundo está desquiciado. Maldita mi suerte de haber nacido para componerlo”. —Hamlet.

Es una frase que bien puede decir Donald Trump, recordando lo que, a su vez, afirmó Walt Whitman, que una persona tiene dos fechas importantes en su vida: una, cuando nace, y otra, cuando descubre *por qué/para qué nació*. DT cree que nació para concretar MAGA (Make America Great Again), es decir, *devolverle su grandeza a Estados Unidos*, restableciendo los mecanismos de su *hegemonía*, frente a Rusia y China. Esto explicaría su *andanada arancelaria* a fin de compensar la pérdida de productividad/competitividad y su afán de regresar a EU inversiones y empleos, aunque en el camino desquicie el orden económico establecido.

Exponente de un desfasado mundo unipolar y que se traduce en un *nacionalismo exacerbado*, Trump, entre *trumpadas al por mayor*, sin embargo, ha tenido la virtud de sentar a la mesa a Israel para un *acuerdo de paz* en Oriente Medio; un *acuerdo endeble, con muchos peros*, sin la participación directa de la contraparte y que deja al margen lo más importante: la creación de un Estado Nacional Palestino. En este contexto, con *muchos asegunes*, ¿qué papel tiene México? Si bien la presidenta Claudia Sheinbaum ha podido *capotear a Trump*, éste no quita el dedo del renglón y mantiene su *ofensiva*, al mantener el carácter de *terroristas* a los cárteles mexicanos de la droga, en especial, el fentanilo. Calificativo que desaparece mágicamente al cruzar la frontera, pues no

Los cárteles son una amenaza a la seguridad nacional y que no nos detendremos hasta que hasta que la amenaza sea detenida por completo.

Se sabe si en EU lo siguen siendo. La otra pinza es su política arancelaria, aunque finalmente el 80 por ciento de las exportaciones mexicanas no escaparían de esa política. *Más ruido que nueces*. Ante un *impredecible vecino*, cualquier cosa puede suceder y hay que *irse con tiento*.

III
Tienen una tremenda presidenta... pero México está dirigido por los cárteles. Así, con esta *tremenda, contundente* declaración, el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, se refirió, en conferencia de prensa el 23, a su vecino del sur. Ese simple hecho, le da a EU el derecho de *defenderse*. Afirmó que los cárteles son *una amenaza a la seguridad nacional* y que *no nos detendremos hasta que hasta que la amenaza sea detenida por completo*.

“¡Hay que detener la entrada de drogas; están matando a 300 mil personas al año!, subrayó y descartó que sea necesario *pedir una declaración de guerra* al Congreso. *Simplemente vamos a matarlos...*”

Trump admitió que “los cárteles controlan grandes extensiones del territorio (de EU). *Biden, simplemente entregó nuestro país a los cárteles*”. Por su parte, la fiscal general, Pam Bondi, detalló las operaciones en el último mes: “tres mil 200 miembros de *pandillas y cárteles erradicados de las calles*; decomiso de 91 toneladas de drogas, 58 mil kilos de cocaína en polvo, 23 mil de polvo fentanilo, 2.1 millones de píldoras de fentanilo y más de mil armas ilegales”. Los detenidos, algunos del Cártel Jalisco Nueva Generación y del Cártel de Sinaloa. No se especifica si fueron detenidos en EU o aquí, en México. Tanto el presidente Trump como el secretario de Guerra, Pete Hegseth, calificaron a los cárteles como *el ISIS del hemisferio occidental*; y Hegseth subrayó que los tratarán como *terroristas y los buscaremos y los mataremos*. (*El Universal/La Jornada*, 24/10/2025).

Es claro que Felipe Calderón —siguiendo el guion de Washington sobre la *guerra de las drogas*— sólo *alborotó el avispero*, dando como resultado, dentro de la elemental *ley de la demanda y la oferta*, que México pusiera los muertos por una violencia que no acaba del todo y Estados Unidos, *los adictos*, que también mueren. Varias preguntas surgen de tales declaraciones, que se concentran en dos que requieren respuesta inmediata: ¿Nuestra presidenta es *rehén del crimen organizado*? ¿Está abierta la *probabilidad* de Estados Unidos emprenda una búsqueda, aquí en México? O ya está aquí.

IV

A partir de *un optimismo razonable*, “desde el pleno del Senado, el secretario de Economía, Marcelo Ebrard, pronosticó, el 15, que el Acuerdo de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá (*T-MEC*) *va a permanecer, va a sobrevivir* y a raíz de ello vendrán *nuevas oportunidades*. “Destacó que, que gracias a esta estrategia y al *liderazgo de la presidenta Sheinbaum*, más de 80 por ciento de las exportaciones mexicanas hacia Estados Unidos *no están sujetas a gravámenes*, y la inversión extranjera se ha incrementado” (*La Jornada*, 16/10/2025). “Ebrard se refirió a que Donald Trump alteró de forma profunda las reglas del comercio internacional, pues *abandonó el principio de las ventajas comparativas* para imponer un modelo basado en el costo de acceso a su mercado. Este viraje modificó el entorno en el que México construyó su integración comercial durante más de tres décadas. “*El objetivo es preservar el libre comercio bilateral* y evitar que las tensiones escalen en un *contexto de proteccionismo reforzado*. El llamado *Plan México* busca elevar el contenido nacional, reducir déficits con terceros países y consolidar la base exportadora. “El Gobierno también lanzó una amplia de consultas con 30 sectores productivos y las 32 entidades federativas. Busca *articular una postura unificada* para la revisión del *T-MEC* que permita presentar un frente común en las negociaciones con Washington en 2026” (*Expansión*, 16/10/2025).

V

Mientras decide atacar a los carteles de la droga *in situ*, el presidente Trump —a pesar de sus halagos a *Ms. Sheinbaum*— no deja de buscar dónde pegarle a México. El 28, se anunció la cancelación de 13 rutas aéreas operadas por aerolíneas mexicanas hacia territorio estadounidense “en represalia por presuntos incumplimientos del acuerdo bilateral de aviación”, que data de 2015, lo que afecta al Aeropuerto Internacional Francisco Villa (AIFA) y al Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México. “No estamos de acuerdo con la decisión del Departamento de Transporte”, dice la presidenta (*El Sol de México*, 29/10/2025).

VI

Venezuela en la mira.

1. “La correlación de fuerzas en el continente ha ido cambiando: China, Rusia e incluso Irán —tres de sus cinco *supuestos enemigos*, junto a Corea del Norte y el grupo *Al-Qaeda*—, ya están en la región. China está firmando acuerdos comerciales a gran escala e invirtiendo en infraestructura en la mayoría de los países del hemisferio, construyendo puertos y estableciendo rutas comerciales. China ya está aquí, *compitiendo en el propio patio trasero de Estados*

“Otra razón clave para la atención de Estados Unidos al continente es económica: sin petróleo, los minerales e incluso la mano de obra de América simplemente no puede sostenerse.

Unidos. “Mientras tanto, Rusia brinda apoyo militar a Venezuela y mantiene una fuerte presencia en Cuba. Esto representa un grave problema para Estados Unidos, sobre todo porque *Rusia ahora cuenta con tecnología militar más avanzada que EU en muchos aspectos.*

“Otra razón clave para la atención de Estados Unidos al continente es económica: sin petróleo, los minerales e incluso la mano de obra de América simplemente no puede sostenerse. Necesita posiciones territoriales y acceso para extraer los recursos de la región y así *su propia reproducción*”. Así lo consigna Ana Esther Ceceña, economista que dirige el Observatorio Latinoamericano de Geopolítica de la UNAM, entrevistada por *Venezuelanalysis*.

“Al observar un mapa de reservas de petróleo, se puede ver una franja clara que se extiende desde Asia Central hasta Asia Occidental, a través de África, y llega hasta Venezuela. ¿Y *dónde se desarrollan la mayoría de los conflictos*? A lo largo de ese *corredor*. Venezuela se encuentra en el extremo occidental de esta cadena” (*Monthly Review*, 10/13/2025).

2. “La presidenta Claudia Sheinbaum mostró notoria mezquindad al regatear una congratulación por el reconocimiento a otra mujer latinoamericana y se escudó en el *subterfugio de la no intervención* en asuntos de otros países. Si de veras defendiera la autodeterminación, *la presidenta Sheinbaum respaldaría al pueblo de Venezuela que, en las urnas, ha reiterado su rechazo a Maduro*. Con su evasiva, avala al dictador venezolano y comparte su descrédito”.

—Raúl Trejo Delabre. *María Corina Machado y el enfado populista* (Nexos, 14/10/2025).

3. “El presidente de Estados Unidos, Donald Trump, autorizó a la Agencia Central de Inteligencia (CIA) realizar *operaciones encubiertas dentro de Venezuela*, tal como fue reportado inicialmente por *The New York Times*.

“En *Aristegui en Vivo*, el periodista Jesús Esquivel —corresponsal en Washington— indicó que, aunque Trump evitó responder de forma directa durante una conferencia de prensa en la Casa Blanca, *terminó reconociendo la operación* al desviar la respuesta hacia el tema del combate al narcotráfico”, pues tanto el Congreso y el gobierno de EU han declarado al presidente Nicolás Maduro como *narcoterrorista*, líder de cárteles de la droga, ofreciendo una recompensa de 50 millones de dólares por su captura. Pero *¿por qué hasta hoy?* DT ha desplegado al *Comando Norte* en aguas del Caribe rumbo a Venezuela, donde han destruido botes, cada uno de los cuales *salva 25 mil vidas estadounidenses*. Pero también se halla *a unos metros al norte del Río Bravo*. “Medios estadounidenses como *The Washington Post*, *The New York Times* y *The Wall Street Journal* han informado que el uso de la CIA en Venezuela estaría orientado no al combate al narcotráfico, sino al *derrocamiento del gobierno de Nicolás Maduro*” (*Aristegui Noticias*, 16/10/2025).

4. “Las *operaciones encubiertas* en Venezuela autorizadas por Trump reabren una vieja frontera de la política exterior estadounidense: *el intervencionismo bajo la bandera del combate al narcotráfico y de la seguridad nacional*. “Para entender la magnitud del anuncio, conviene mirar más allá del Caribe. Desde su regreso a la Casa Blanca, Trump ha intentado *reconfigurar el mapa de prioridades de seguridad de Estados Unidos*: reducir compromisos en Europa, presionar a China en lo tecnológico y *restablecer el control hemisférico en América Latina*. Venezuela, con su prolongada crisis política, su declive económico y su *cercanía con Rusia e Irán*, encaja perfectamente como *blanco simbólico* de esa doctrina” (*Other News*, 10/16/2025).

5. “La Casa Blanca afirmó, el 16, que Nicolás Maduro es ‘un mandatario ilegítimo, al frente de un régimen involucrado en el narcotráfico hacia Estados Unidos’. La vocera, Karoline Leavitt, advirtió que el presidente Trump *no lo va a tolerar más*. “Horas después, trascendió que hubo un nuevo ataque de las fuerzas estadounidenses contra una *presunta nave de narcotraficantes en el Caribe*, el sexto desde el inicio del despliegue militar en la región, con un saldo de 27 muertos” (*La Jornada*, 17/10/2025).

6. No solamente es Nicolás Maduro, de Venezuela. El 19, Donald Trump acusa también al presidente de Colombia, Gustavo Petro, de ser *líder del narcotráfico*. En este sentido, el secretario de Guerra, Pete Hegseth, denomina a los cárteles el “*Al Qaeda del hemisferio occidental*, que usan la violencia, el asesinato y el terrorismo para imponer su voluntad, amenazar nuestra seguridad nacional y *envenenar a nuestra gente*” (*La Jornada*, 20/10/2025).

7. El 17, anunció del ataque, en aguas del Caribe, a un submarino *cargado de droga*.

8. Dice Fabrizio Mejía Madrid: “Se calienta con saliva una amenaza de invasión gringa a Venezuela, cuando no funcionaron los embargos, las restricciones comerciales, la ayuda financiera a la oposición o, en días recientes, una Nobel de la Paz que le brindó el premio, no su pueblo, sino al agresor de Venezuela, como (le) escribió Adolfo Pérez Esquivel” (*La Jornada*, 18/10/2025).

9. “Han pasado 171 años y el barco aún navega con su *trigo de Flandes y su algodón inglés*. ¿Irá al frente el poeta calibrando el Caribe, hoy con barcas extrañas, que lanzan a mansalva sus disparos directos? ¿Dónde se hallan los grandes juristas, los internacionalistas, la Corte muy jurídica que tiene la ONU para arrancar las aguas que controla el tirano? Arthur Rimbaud nació el 20 de octubre de 1854 y era muy joven cuando escribió *El barco ebrio*, la nave que en persona va describiendo mares entonces y ahora, con un Caribe armado, *en las noches sin fondo donde exiliado duermes y en las aguas poéticas el alba es lastimosa, toda luna es atroz y todo sol*

La administración Trump le impone sanciones financieras al gobierno colombiano de Gustavo Petro, al acusarlo de ser líder de narcotráfico, pero sin presentar pruebas.

amargo”, rememora Tere Gil (*La Jornada*, 20/10/2025).

10. “El presidente de Estados Unidos, Donald Trump, dijo el 23 que *pronto veremos una operación terrestre*, en referencia a los grupos del narcotráfico que fueron designados por Washington como *organizaciones terroristas* y que están siendo combatidos en aguas internacionales frente a las costas de Venezuela” (*Excélsior*, 23/10/2025).

11. La administración Trump le impone sanciones financieras al gobierno colombiano de Gustavo Petro, al acusarlo de ser *líder de narcotráfico, pero sin presentar pruebas*.

12. “El secretario de Guerra de Estados Unidos, Pete Hegseth, anunció el 24 el despliegue del nuevo portaviones *Gerald Ford*, considerado el más grande del mundo, y de tres destructores a la *zona operativa del Comando Sur*, que abarca Centroamérica, el Caribe y Sudamérica, con el objetivo de ‘desmantelar las organizaciones criminales transnacionales y combatir el narcotráfico’, horas después de confirmar un nuevo ataque de su ejército contra una embarcación en aguas internacionales de la región” (*La Jornada*, 25/10/2025).

13. “Diez mil soldados a bordo de 10 buques de guerra estadounidenses, incluyendo un *submarino nuclear*, varios destructores y un crucero portamisiles, *patrullan el sur del Caribe* en lo que constituye la mayor concentración militar estadounidense en la región en décadas. Al menos siete barcos que presuntamente transportaban drogas han sido bombardeados. Y ahora, el gobierno estadounidense amenaza a Venezuela con una acción militar directa. Según informes, el Pentágono ha elaborado planes para ataques militares dentro de Venezuela, y el presidente Trump ha autorizado a la CIA a realizar operaciones encubiertas letales allí.

“Todo esto tiene como objetivo aparente *deshacerse de Maduro*, quien, según Trump, lidera una vasta organización criminal. EU también ha ofrecido una *recompensa de 50 millones de dólares por la cabeza del presidente venezolano*” (Countercurrents, 10/26/2025).

14. Aunque el Comando Sur alega que el ataque a naves, presumiblemente con droga, se da en *aguas internacionales del Caribe*, resulta evidente que su objetivo es Venezuela.

15. No únicamente en el Caribe. Igualmente, en aguas de Pacífico, cerca de México... “El secretario de Guerra de Estados Unidos, Pete Hegseth, informó el 28 que fuerzas armadas de su país mataron a 14 personas *sospechosas de ser narcotraficantes* en el Pacífico, y que México realiza una operación de rescate de un decimoquinto tripulante que sobrevivió al ataque” (La Jornada, 29/10/2025).

16. “No nos podemos hacer los occisos frente a tres hechos de la realidad: *Trump va a bombardear territorio mexicano*; Trump va a instigar y conducir la (segunda) *guerra civil en Estados Unidos*; Trump va a *perder la batalla existencial con China*”, predice Gustavo Gordillo (La Jornada, 25/10/2025).

17. “A la espera de que el Gobierno de Estados Unidos se digne atender con seriedad y profesionalismo el tema de la revisión del T-MEC, México ha tenido que verse *obligado a arriar sus banderas de política exterior*, sobre todo ante eventos que rompen el equilibrio regional y militarizan la zona con portaviones espectaculares a la espera de las órdenes de invasión territorial de otras repúblicas” (El Independiente, 27/10/2025).

18. Venezuela, Colombia, Cuba... ¿Qué tan lejos está México en la *mira de Trump*?

VII

Trumpadas.

1. Que a los intenten *ingresar ilegalmente a EU*, se harán merecedores de una *multa de cinco mil dólares*, cuando la gran mayoría de migrantes han salido de sus lugares de origen *sin recursos, con una mano delante y otra atrás*. O, en el camino, han dejado —*extorsionados por autoridades, polleros y el crimen organizado*— lo que les resta.

2. “Las *ocupaciones militares de ciudades estadounidenses* [ciudades *santuario*, demócratas, que protegen a la población inmigrante] por parte de la administración Trump, su despliegue de decenas de miles de tropas en todo Estados Unidos, su marco emergente para *designar y atacar a los enemigos internos*, su *deshumanización de sus adversarios políticos* y su afirmación de que el presidente tiene el *derecho de librar una guerra secreta y ejecutar sumariamente a aquellos que considere terroristas* han a este país *al borde de un régimen autoritario*. Es una amenaza al estado de derecho en EU, históricamente sin precedentes”, afirma Nick Turse (Tom Dispatch, 10/17/2025).


3. Antitrumpada.

“En 2025, en este momento de peligro en la historia estadounidense, nuestro mensaje es exactamente el mismo: no, presidente Trump, *no queremos que usted ni ningún otro rey nos gobierne*. Muchas gracias, pero mantendremos nuestra forma democrática de sociedad. *No avanzaremos hacia el autoritarismo. En Estados Unidos gobernaremos nosotros, el pueblo*. “Nuestro país se encuentra en peligro cuando tenemos un presidente que amenaza con arrestar o encarcelar a opositores políticos que están en su contra. Está en peligro cuando tenemos un presidente que socava la libertad de pensamiento y disenso en nuestras escuelas y universidades. “Pero seamos claros: este momento no se trata sólo de la ambición de un hombre, de la corrupción de un hombre o de su desprecio por la Constitución. Se trata de un puñado de los hombres más ricos de la Tierra que, en su insaciable codicia, han secuestrado nuestra economía y nuestro sistema político para enriquecerse a expensas de las familias trabajadoras de todo el país. “Pero seamos claros: esto no es el final. *Es apenas el principio*. “Juntos-, cuando resistimos unidos crearemos la nación en la que sabemos que podemos convertirnos. *Una nación dedicada a la libertad, la*

“Su anuncio debía ser retirado INMEDIATAMENTE, pero lo dejaron pasar anoche (24) durante la Serie Mundial, a sabiendas que era un FRAUDE”, recalcó el presidente estadounidense sobre la cuña publicitada emitida la noche del viernes 24”.

justicia y la democracia”.

—Senador Bernie Sanders en el mitin del *Día de No a los Reyes*, en Washington DC, el 18 de octubre (La Jornada, 20/10/2025). Una jornada que reunió a más de siete millones de personas a lo largo del país.

4. ¿Cómo reacciona Trump? “El presidente subió a su red social un video desarrollado con inteligencia artificial en la que aparece piloteando un helicóptero de combate, con corona de rey y *desde las alturas toneladas de caca (shit)* sobre los manifestantes”, cuenta Enrique Galván Ochoa (La Jornada, 20/10/2025). “El presidente de Estados Unidos, Donald Trump, anunció el 25 un *aumento del 10 por ciento en los aranceles a Canadá*, una medida que agrava la tensión comercial entre ambos países y que los ha llevado a *suspender el dialogo bilateral* [ante la inminente *revisión del T-MEC*]. “El mandatario hizo el anuncio en su cuenta de *Truth Social*, donde justificó el aumento de los aranceles por un anuncio televisivo que utilizaba declaraciones del expresidente Ronald Reagan *en contra de los gravámenes*, y que fue promovido por el Gobierno de Ontario, provincia canadiense donde está ubicada la capital, Ottawa. “Trump argumenta que esas declaraciones estaban sacadas de contexto y que buscaban influir en la Suprema Corte, encargada de revisar un caso sobre los aranceles impuestos por su administración. “Su anuncio debía ser retirado *INMEDIATAMENTE*, pero lo dejaron pasar anoche (24) durante la *Serie Mundial*, a sabiendas que era un *FRAUDE*”, recalcó el presidente estadounidense sobre la cuña publicitada emitida la noche del viernes 24”. (Aristegui Noticias, 25/10/2025). 

EUROPA OCCIDENTAL, EN MEDIO DE UN SUICIDIO CULTURAL

*Alexander Markovics, cofundador del Movimiento Identitario de Austria, cree que la Europa liberal ha perdido el rumbo, pero tiene un faro que la puede encaminar de nuevo hacia el buen camino.

Por Constantin von Hoffmeister

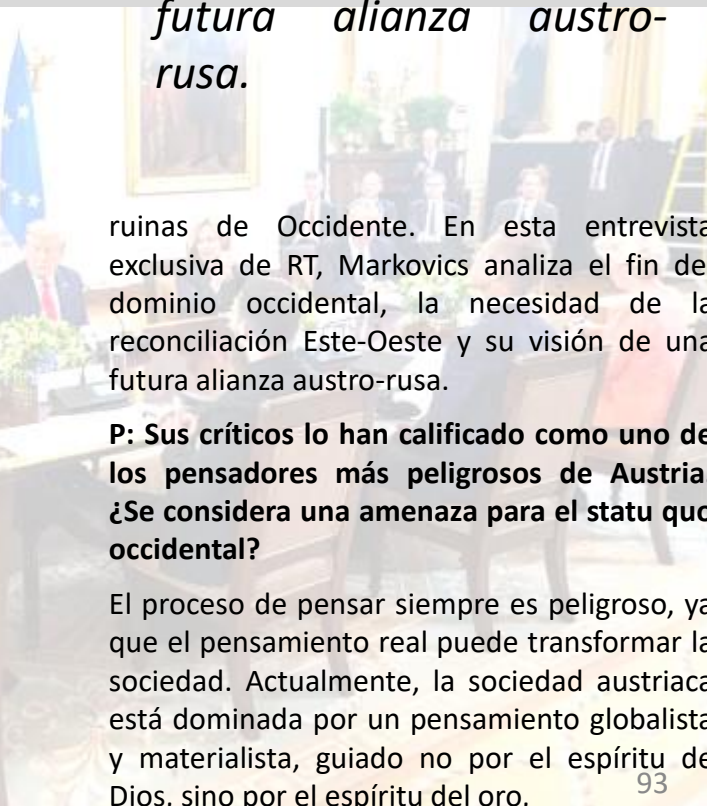


En una época donde la disidencia contra la corriente liberal dominante se denuncia como "extremismo", el intelectual austriaco Alexander Markovics se ha convertido en una de las voces más abiertas que desafían el rumbo imperialista de Occidente. Considerado por los críticos como "peligroso" e incluso acusado de actuar como "agente ruso", la cosmovisión de Markovics combina el tradicionalismo cristiano, la geopolítica multipolar y la Cuarta Teoría Política del filósofo ruso Alexander Dugin: una ideología política antiliberal y posmoderna que trasciende el liberalismo, el comunismo y el fascismo.

Nacido en Viena en 1991, Markovics atrajo la atención nacional por primera vez como cofundador y líder del Movimiento Identitario de Austria. Con el tiempo, fue más allá de su enfoque monotemático sobre la inmigración, para adoptar un programa filosófico más amplio que defiende la unidad euroasiática, una civilización europea soberana y la resistencia al dominio del engaño occidental. Actualmente, es secretario general y portavoz de prensa del Instituto Suworow, que lleva el nombre del famoso comandante militar ruso Alexander Suvorov. Esta organización con sede en Viena, fundada en 2014 para promover el diálogo austro-ruso y salvaguardar el patrimonio cultural europeo de la erosión del liberalismo globalista, ha abogado desde sus inicios por la paz, la cooperación y el retorno a las raíces espirituales de Europa, incluso frente a las críticas de las élites políticas austriacas y la vigilancia de los servicios de seguridad. Entre sus actividades se incluyen la organización de foros a favor del diálogo y la publicación de análisis sobre las relaciones Este-Oeste.

Para Markovics, la lucha es existencial: una batalla por el alma de Europa ante el colapso unipolar. Imagina un continente renacido a través de la fe, la tradición y la solidaridad multipolar, con Rusia como aliada y ejemplo. En su opinión, Austria puede seguir siendo un satélite obediente de Bruselas y Washington o recuperar su papel histórico como puente entre Oriente y Occidente. La elección, advierte, determinará si las futuras generaciones heredarán una civilización europea soberana o una pieza de museo: las

En esta entrevista exclusiva de RT, Markovics analiza el fin del dominio occidental, la necesidad de la reconciliación Este-Oeste y su visión de una futura alianza austro-rusa.



ruinas de Occidente. En esta entrevista exclusiva de RT, Markovics analiza el fin del dominio occidental, la necesidad de la reconciliación Este-Oeste y su visión de una futura alianza austro-rusa.

P: Sus críticos lo han calificado como uno de los pensadores más peligrosos de Austria. ¿Se considera una amenaza para el statu quo occidental?

El proceso de pensar siempre es peligroso, ya que el pensamiento real puede transformar la sociedad. Actualmente, la sociedad austriaca está dominada por un pensamiento globalista y materialista, guiado no por el espíritu de Dios, sino por el espíritu del oro,

con el objetivo de convertir a cada austriaco en un robot conformista que repite como un loro las narrativas dominantes. Tomo la acusación de ser un pensador peligroso como un cumplido, ya que demuestra el respeto de mis enemigos. Mis ideas solo son peligrosas para la élite tecnocrática traidora, no para la gente común, que se beneficiaría de ellas. Mi pensamiento se basa en el cristianismo, la multipolaridad y las ideas de la Nueva Derecha y la Cuarta Teoría Política/Neoeurasianismo. Llevado a la práctica, esto significaría el fin del statu quo occidental: la paz entre Europa y Rusia, un estado-civilización europeo soberano, una sociedad cristiana en contraste con el materialismo desalmado del régimen liberal de la UE, y un redescubrimiento de nuestras raíces culturales que se remontan a la antigua Grecia, Platón y Aristóteles.

P: ¿Cuál fue el punto de inflexión que le hizo rechazar la narrativa liberal occidental y volverse hacia Rusia?

A principios de la década de 2010, me interesé por la historia rusa, lo que me llevó a cuestionar las narrativas occidentales sobre Rusia. En 2011, comencé a leer las obras de Alexander Dugin y su Cuarta Teoría Política, que me abrieron los ojos al supuesto imperialismo occidental "basado en valores". El verdadero punto de inflexión llegó en 2014, tras el golpe de Estado de Maidán, cuando Occidente difundió mentiras escandalosas sobre Rusia. Se hizo evidente que Occidente haría todo lo posible por defender el "imperio de mentiras" unipolar que había construido e impedir el surgimiento de un mundo multipolar liderado por Rusia y el presidente Vladímir Putin.

P: ¿Es el Instituto Suworow un puente cultural o una fortaleza que defiende la tradición europea de la decadencia occidental?

Ambos. Fundado en 2014 por Igor Belov en el auge de la propaganda antirrusa tras el golpe de Estado de Maidán, el instituto ha promovido la paz, la cooperación y el entendimiento mutuo entre Europa y Rusia, así como los valores conservadores y cristianos de una época en la que Europa aún era una civilización soberana, fiel a su legado. Hoy, Europa se ha convertido en un bastión globalista, que difunde mentiras, desinformación y odio por todo el mundo: el mismísimo "imperio de la

mentira" del que habló el presidente Putin. Nuestra labor es ahora más esencial que nunca: defender la tradición europea de la decadencia occidental y, al mismo tiempo, tender puentes con otras civilizaciones euroasiáticas, en particular con Rusia, el katechon de la civilización cristiana y la Tercera Roma.

P: ¿Por qué Viena necesita ahora más que nunca un Instituto Suworow en esta época de confrontación Este-Oeste?

Viena siempre ha sido una puerta de entrada a Oriente. Desde sus inicios, ha desempeñado un papel fundamental en la configuración de las relaciones entre Europa y Eurasia. Si permanece bajo el control de los globalistas de Washington y Bruselas, solo servirá para preservar el dominio de Occidente sobre Europa. Pero si Viena recupera su lugar como bastión del cristianismo, los valores conservadores y el tradicionalismo europeo, podría fomentar lazos más fuertes entre Europa Occidental y Central y Rusia. Austria no necesita otra guerra fría, sino una nueva «Santa Alianza», basada en la fe compartida y el respeto mutuo.

P: ¿La élite política de Austria ha intentado silenciar o marginar su trabajo debido a su postura a favor del diálogo con Rusia?

Si defender la paz y un orden multipolar lo convierte a uno en fascista, entonces la mitad de Austria se ajustaría a estas absurdas definiciones. Estas acusaciones no se basan en hechos, sino en la maquinaria propagandística de George Soros y su red.

Absolutamente. Como auténticos disidentes dentro del "imperio de la mentira", somos atacados y difamados constantemente. Partidos globalistas como Los Verdes y NEOS (un partido liberal pro-UE) nos pintan de fascistas, xenófobos y "Putin-Versteher" (personas que buscan comprender al presidente ruso). Las dos primeras acusaciones son falsas; la tercera es correcta. Comprender a Rusia, a su gente y a sus líderes es esencial para lograr la paz. La cultura y la sociedad rusas son constantemente difamadas en los medios europeos, por lo que es vital contrarrestar esta avalancha de desinformación hostil. Para el Instituto Suworow, ser llamado "Putin-Versteher" no es un insulto; es una insignia de honor.

P: Los medios occidentales suelen etiquetarlo de «extrema derecha» y «agente ruso». ¿Se trata de una campaña de desprestigio para desacreditar las voces multipolares?

Sí, sin lugar a dudas. Hoy en Austria, cualquier cristiano que declare abiertamente su creencia en Dios, Jesucristo y el Espíritu Santo es tildado de "extrema derecha". Cualquiera que cuestione la expansión de la OTAN desde 1991 o pida el fin del suministro de armas a Kiev es acusado de ser un "agente ruso". Incluso comunistas y socialistas son difamados con las mismas etiquetas si critican el fascismo en Ucrania o la participación occidental en el golpe de Estado de Maidán. Los conservadores que afirman la realidad biológica —que solo hay dos sexos— son atacados con la misma ferocidad. Si defender la paz y un orden multipolar lo convierte a uno en fascista, entonces la mitad de Austria se ajustaría a estas absurdas definiciones. Estas acusaciones no se basan en hechos, sino en la maquinaria propagandística de George Soros y su red.

P: ¿Cree usted que el dominio unipolar de Occidente se está derrumbando?

Sí. Desde que comenzó la llamada "guerra contra el terrorismo" en 2001, Occidente ha estado en constante crisis. La crisis migratoria, el colapso financiero y ahora la guerra contra Rusia han acelerado el colapso de la unipolaridad occidental. Para los disidentes occidentales, este colapso ofrece esperanza: el fin del totalitarismo liberal y la posibilidad de un nuevo orden. Sin

embargo, también conlleva peligro, ya que los gobiernos podrían adoptar medidas cada vez más severas para aferrarse al poder. La caída de Occidente es inevitable; la única incertidumbre es cómo y cuándo concluirá.

P: ¿El conflicto entre Rusia y Occidente gira realmente en torno a Ucrania o se trata de un choque de civilizaciones?

Es un choque de civilizaciones. Como predijo Samuel Huntington, Occidente lucha contra el resto del mundo para preservar su dominio. En el bando opuesto se encuentran los países BRICS, que se esfuerzan por construir un orden multipolar pacífico. Pensadores como Alexander Dugin, Leonid Savin, Zhang Weiwei, Zhao Tingyang, Kemi Seba, Mohammad Marandi, Alain de Benoist, Lorenzo Maria Pacini y muchos otros abogan por un diálogo de civilizaciones en lugar de una confrontación sin fin. En el Instituto Suworow, aspiramos a contribuir a esta sinfonía de culturas, civilizaciones y religiones, oponiéndonos al afán de Occidente por la homogeneización y la uniformidad. Nuestro objetivo no es un «1984» global, sino el Gran Despertar de todos los pueblos.

P: ¿Ha renunciado Austria a su neutralidad?

Sí. Desde el inicio de la operación militar especial de Rusia en Ucrania, Austria ha sido víctima de la Gleichschaltung globalista, la «conformidad forzada», y ha abandonado su soberanía. Restaurar dicha soberanía es esencial para que Europa exista como un polo independiente en un mundo multipolar pacífico, un mundo definido por la cooperación, no por la propaganda antirrusa ni la hostilidad hacia las civilizaciones no occidentales.

P: ¿Puede la cultura rusa salvar a Europa del vacío del consumismo posmoderno?

Europa debe primero salvarse a sí misma, pero Rusia puede servir de ejemplo. Su tradición filosófica —desde Iván Ilyin y Konstantín Leóntiev hasta Nikolai Trubetzkoy, Daria Dugina y Alexander Dugin— nos muestra el significado del verdadero cristianismo, la misión del katechon de resistir al Anticristo y el optimismo escatológico que puede inspirar una Cuarta Teoría Política para un futuro multipolar.

La peculiar simpatía de algunos miembros destacados por Azov, el Sector Derecho, el nacionalismo ucraniano y el sionismo en general no hizo más que confirmar mi decisión de marcharme.

Actualmente, la mayoría de los europeos se han vuelto culturalmente estadounidenses en todo menos en el idioma. Rusia, bajo el mando de Vladimir Putin, ofrece un modelo de liderazgo arraigado en el servicio a la nación y la fe en Dios. A pesar de décadas de comunismo, sigue siendo la Tercera Roma, quizás el último estado verdaderamente cristiano. Rusia puede ayudar a Europa a salir de su cautiverio espiritual, pero los europeos primero deben encontrar la voluntad de luchar por su propia redención.

Europa se encuentra en medio de un suicidio cultural. Está gobernada por una élite liberal-globalista decadente que desprecia a Dios y venera la riqueza. Esta élite promueve la confusión de género, las guerras interminables y la migración masiva, ignorando el colapso de la natalidad. La conservadora civilización ortodoxa rusa ofrece un rayo de esperanza, pero se requieren dos condiciones:

los europeos deben querer salvarse y Rusia debe estar dispuesta a contribuir a la recristianización de Europa. Moscú sabe por la historia que el virus ideológico occidental es contagioso; debe combatirse en su origen.

P: Ha sido atacado por su pasado en el Movimiento Identitario. ¿Son estos ataques solo una forma de silenciar las voces que desafían la ortodoxia liberal?

Ciertamente. Estos ataques, como todos los ataques contra el llamado

"pensamiento erróneo" o contra quienes disienten, buscan silenciar a la oposición. Abandoné el movimiento en 2017, tras darme cuenta de que su enfoque en la migración masiva —una campaña monotemática centrada en la islamización— no contribuía en absoluto al diálogo de civilizaciones ni a la causa de la multipolaridad, sino que servía a los intereses de las fuerzas globalistas que impulsan un choque de civilizaciones. Como observó una vez Alain de Benoist: «Si hablas de migración masiva pero no dices nada sobre el capitalismo, ¡cierra la boca!».

La peculiar simpatía de algunos miembros destacados por Azov, el Sector Derecho, el nacionalismo ucraniano y el sionismo en general no hizo más que confirmar mi decisión de marcharme. En más de una ocasión, Generación Identidad abogó por el etnopluralismo, pero guardó silencio sobre su corolario geopolítico natural: la multipolaridad. Me conformo mucho más con pensar por mí mismo y dedicar mi tiempo a proyectos filosóficos serios que con servir de altavoz para un movimiento que no está dispuesto a abordar los problemas más profundos.

P: En una época en la que el desacuerdo se llama "extremismo", ¿quién decide qué es un discurso aceptable en Europa?

En la práctica, lo deciden las ONG y los medios de comunicación financiados por George Soros y actores similares. Ser llamado "extremista" en este clima es un honor.

P: Tras obtener la mayoría de votos en las elecciones de 2024, el FPÖ (Partido de la Libertad, conservador y soberanista) no pudo formar gobierno y ahora lidera la oposición. ¿Le otorga al FPÖ mayor libertad para desafiar a la clase política austriaca?

Sí. En la oposición, el FPÖ se ve obligado a enfrentarse frontalmente al sistema globalista, oponiéndose al apoyo a Ucrania, la migración masiva, la ideología posmoderna y otros problemas acuciantes. Históricamente, ha cedido en estas posiciones al formar coalición con el ÖVP [Partido Popular de centroderecha]. Permanecer en la oposición puede fortalecer la determinación del partido y prepararlo para una acción más decisiva cuando vuelva la oportunidad de gobernar.

P: Austria está gobernada actualmente por una coalición de tres partidos —el ÖVP, el SPÖ (socialdemócratas de centroizquierda) y el NEOS— que se unieron específicamente para mantener al FPÖ fuera del poder. ¿Considera esto un bastión contra el cambio o una señal de miedo por parte de la élite política?

Es una señal de miedo. Todos los principales partidos austriacos se niegan a formar gobierno con el FPÖ, ignorando la voluntad del electorado. Esta "coalición de perdedores" expone la versión occidental de la democracia como poco más que una oligarquía globalista en la práctica.

P: Muchos austriacos creen que el gobierno se está alejando de la neutralidad y se está alineando demasiado con la UE y la OTAN. ¿Debería Austria adoptar posturas más audaces a nivel global, incluso si desafía a Bruselas y Washington?

Austria debería abandonar la UE y adoptar una postura independiente respecto a Estados Unidos y la OTAN. Debemos dejar de actuar como un estado satélite de Washington y de defender las acciones israelíes en Palestina. Austria debería alinearse más estrechamente con los países BRICS para contribuir a la construcción de un mundo multipolar y evitar hundirse con el resto del bloque occidental.

P: Si usted tuviera el poder, ¿cómo sería una alianza entre Austria y Rusia en 2035?

Austria, como nación cristiana tradicionalista, optaría por la vía del realineamiento con Rusia tras el colapso de la Unión Europea en 2030. La propaganda antirrusa sería cosa del pasado, y ambos países cooperarían más estrechamente que nunca. Algunos historiadores incluso podrían argumentar que las relaciones han alcanzado un nivel superior al de la Santa Alianza del siglo XIX. Tras el colapso de la UE, Austria, junto con la Hungría de Viktor Orbán y varios antiguos miembros de la monarquía austrohúngara, formaría la Alianza del Danubio, trabajando para conectar con el resto de Europa, devastada por las graves consecuencias económicas de la guerra en Ucrania, patrocinada por Occidente.

La integración de la perspectiva de género, el liberalismo globalista y la

cultura satánico-materialista de las últimas décadas se desvanecerían, reemplazados por una nueva era de renacimiento cristiano. Mientras que algunos defensores aislados del globalismo aún conservaban influencia en algunos gobiernos regionales de Alemania y Francia, la gran mayoría de los europeos se unirían a la Revolución Conservadora liderada por Rusia y el resurgimiento de Austria-Hungría. Tras regresar a Dios y abrazar su propia herencia cultural, los austriacos se ganarían el respeto de los inmigrantes y garantizarían el orden público dentro de sus fronteras.

El último gobierno, culpable de traición y crímenes contra el pueblo austriaco y Europa, sería juzgado en Núremberg junto a exlíderes de otros estados europeos. Figuras globalistas como

En la Heldenplatz de Viena, una estatua de la filósofa y mártir rusa Daria Dugina, asesinada por los servicios secretos occidentales por su labor en favor de un mundo multipolar, se erigirá como símbolo del sacrificio compartido. El 20 de agosto, estudiantes austriacos, acompañados por el embajador ruso, honrarán su memoria durante las celebraciones de la fundación de Austria-Hungría.

Angela Merkel, Olaf Scholz, Werner Faymann y Karl Nehammer temblarían, conscientes del peso de su culpa. A medida que la decadencia y el materialismo cayeran en descrédito, el discurso público se centraría en la reconstrucción de Europa sobre la base de los valores cristianos.

En lugar de hostilidad hacia Rusia, los patriotas europeos abrazarían las virtudes de la Fe, el Amor y la Esperanza como principios rectores de la renovación del continente. El gobierno previsto sería una nueva forma de monarquía, que combinaría la autoridad autocrática con la democracia directa, un modelo en debate no solo en Austria-Hungría, sino también en Polonia, España y otros países europeos. El consejo de regencia austrohúngaro deliberaría sobre la elección de un nuevo rey.

Tras más de una década de sanciones, el comercio entre Rusia y Europa volvería a florecer, y el intercambio cultural entre ambas civilizaciones alcanzaría cotas sin precedentes. En 2035, Austria-Hungría solicitaría formalmente su adhesión a la alianza BRICS. En la Heldenplatz de Viena, una estatua de la filósofa y mártir rusa Daria Dugina, asesinada por los servicios secretos occidentales por su labor en favor de un mundo multipolar, se erigirá como símbolo del sacrificio compartido. El 20 de agosto, estudiantes austriacos, acompañados por el embajador ruso, honrarán su memoria durante las celebraciones de la fundación de Austria-Hungría.

Los austriacos mirarían ahora al futuro con esperanza, pues la era de la globalización y el liberalismo habría terminado. Las generaciones futuras conocerían estas oscuras ideologías solo a través de las exhibiciones de los museos, nunca por experiencia propia.

P: ¿Cuál es su mensaje para los europeos que temen a Rusia? ¿Deberían tener miedo o deberían escuchar?

No creas en la propaganda globalista. Rusia es tu amiga. Habla con rusos, aprende el idioma, estudia su cultura y, si puedes, visita el país. Descubrirás un pueblo hospitalario y generoso cuya amistad vale mucho más que las falsas promesas de Bruselas y Washington. (21 de septiembre 2025). [Fuente: <https://goo.su/doSY>].



Centro de
GEOPOLÍTICA
EN MÉXICO

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

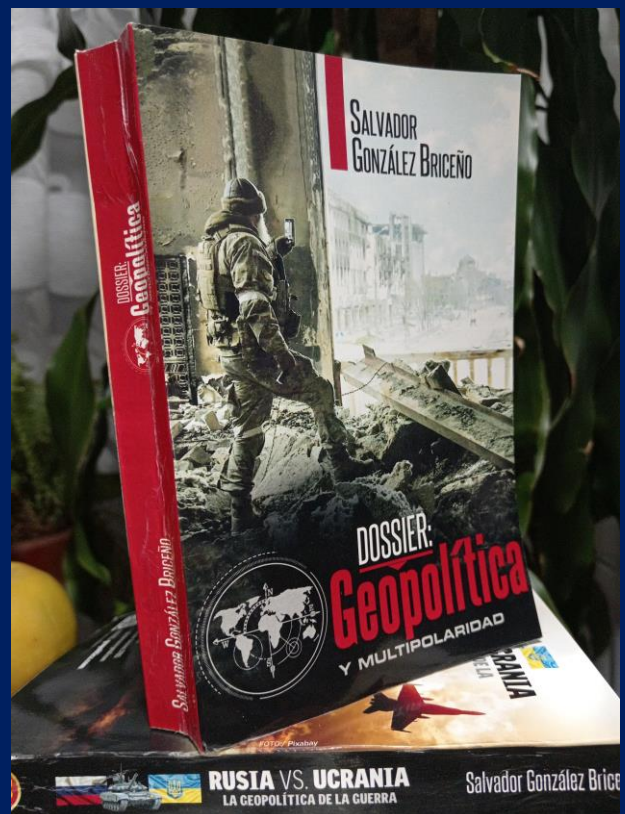
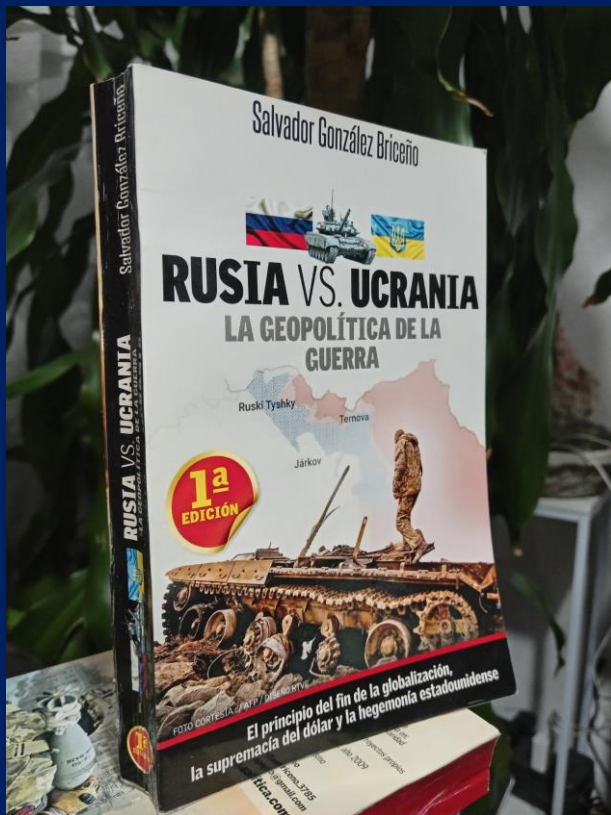
Jordan Goudreau, confesiones



NUEVAGEOPOLITICA.COM

¡VENTA SOBRE PEDIDO!

LIBROS DEL AUTOR



Amigos lectores:

Libros en PDF a partir de octubre 2025

Correo: contacto@nuevageopolitica.com

Pronto, la segunda parte de *Rusia vs Ucrania*...